<u>Z</u>	平成	2	8 年度事務	引	業	評価	<b>ī表</b> (	(内部	管理	業務	阴	)							
	務事業名 業コード												<u> コード </u>	030400	2	998-905	8		
_	200404	工事	□事契約事務									当 契約	課						
													<mark>- プ</mark> 工事	契約担当					
	総合計画の	体系	章 行財政運営		節行政経営				基本方金										
	目的(何のた	めに	<mark>-  </mark>						刀並	· I									
	市が発注す	る建記	役工事について、透明性・	公平	性・公正	性及び	競争性を	:確保し、適コ	Eな入札契約 Eな入札契約	り事務を	行う。	また、エ	事の品質	質確保のだ	こめ、総合評値	西方式に	こよる		
	入札を行う。																		
業	対象(誰を、何を対象としているのか)								+1 <del>/2</del> */-	12	در پ	平成 2	26 年度	Ę	10-	4 <b>4</b>	<b>#</b>		
務	市が発注する建設工事								対象数	牛	位	平成 2	27 年度	E	10	1 作	<del>+</del>		
の	業務の具体	的な内	内容及び実施方法									•		•					
内	内																		
容	1 各担当課(所)から建設工事の契約手続きの依頼を受け、地方自治法等の諸規定に基づき契約事務を行う。																		
	台担目旅(所)から達成工事の英約子続きの依頼で支げ、地方自治法等の領殊とに基フさ英約事務を175。   2 建設工事の入札については、原則電子入札・一般競争入札(設計金額500万円以上の工事)で行う。また、総合評価方式の導入については、国庫補助事業を   中心に施行を継続する。															業を			
	中心に他行	丁を継	続りる。																
	A +1 177.		4n A 11	_	T - P		for eigh	( T m )					<u></u>		a a les etc				
経費	会計種別 予算現額	<u>il</u>	一般会計	7	平成	26	年度	(千円) 2,897	平成	27	É	F度 (	<mark>〔千円)</mark> 2,373		28 年度	(+	·円) 3.691		
	プログラ							2,659	+				2,289				0,00		
	(非常勤特別職員) (臨時的任用職員)				0.00	)人)	(	0.00 人)	( 0.	.00 人)	(	0	.00 人)	•		/			
	正規職員人件費				3.40 人 29,651				3.	3.15 人			27,279						
	事業費合計				32,310								29,568						
実績			項目名			項	目説明		単位			H 2	6	H 27	H28見込み	将来	目標		
	活動実績		一般競争入札	3	実施件数	į.			件				42	54					
															1				
			指名競争入札	5	実施件数			件		′		58	47						
			随意契約	5	実施件数			件				4	0						
										/						<u> </u>			
成果	成果指標		項目名 総合評価方式による入札		項目説明 東原則、設計金額1,000万円以上の工事			単位			H 2	6	H 27	H28目標値	· 将来	目標			
									目標値			10	10		5				
			施件数	Х	* 対象とする総合評価方式による入札実  施件数			【 件	実	4書		6	6	▽ 「実績」		実績」			
										×	<b>河</b> 貝		٥	0	一 拡大図る		小図る		
	目標達成状況 どれだけ目標に近づ			いて	いるかを	%	達成	<b>艾率</b>		60	60	チェック	ちらかを してくださ!	11					
改善点	(1)平成2	7年月	度中に改善した点(改善内	ⅳ容∵	<mark>その結果</mark>	について	<mark>て記載し</mark>	てください)		(2)平成	<b>戊27</b> 年	度成果技	皆標の目	標値が未	達成の理由・	分析			
			価方式による入札につい																
	円以上の入札案件を対象としていたが、平成27年度は対象となる入札案件が減少したため、設計金額1,000万円未満の入札案件も対象とした。									設計金額1,000万円以上の入札案件が減少したため。									
	結果∶実績6	55、設計金額1,000万円																	
評	7.7	١ω١	カ見直し □ 大きい □ 少ない □ ほとんどない 評価						人件書的人	人件費以外の支出がほとんど無いため。									
	見直し	. 1 023			□ 少ない □ ほとんどない 評価 理由 及び			/II g w/	八叶臭以かい又山かはこかと無いため。										
	必要性	10過程	≧の見直し□ 大きい	<b>✓</b>	一 一 対応			総合評価	総合評価方式について、今後も運用等を検討する。										
/ <b>#</b>	今後の   建設工事の入札・契約制度については、国や県の取組を参考に推進していく。   <mark>業務の  </mark> 総合評価方式の運用について、国や県の動向をみながら推進していく。																		
1Щ				発注担当課と契約課でデータの共有等を推進し、更な						る事務	の効響	軽化を図る	3.						
	評価日		H27.7.29		評価者	職氏名	契約	課長増田	文彦										
環境	有益な	ėr.							有害な環境		紙の	使用		j	規制を受ける環				
星之經		-			1				を及ぼす原	<b>凶沽動</b>	1				竪刍車	能	無		