

様式第1号

会 議 録

会 議 の 名 称	第3回 所沢市交通安全対策会議
開 催 日 時	平成24年1月13日(金) 午前9時から午前10時30分
開 催 場 所	所沢市役所 3階全員協議会室
出席者の氏名	<p>会長 所沢市長 藤本 正人</p> <p>副会長 市民経済部長 能登 則之</p> <p>委員 埼玉県川越県土整備事務所 所長 小島 一男</p> <p>埼玉県所沢警察署 署長 貝沼 知</p> <p>総合政策部長 大館 勉</p> <p>財務部長 桑野 博司</p> <p>保健福祉部長 内藤 隆行</p> <p>環境クリーン部長 中村 俊明</p> <p>建設部長 沖本 稔</p> <p>街づくり計画部長 新堀 祐蔵</p> <p>教育長 佐藤 徳一</p> <p>消防長 小高 章</p>
欠席者の氏名	
説明者の職・氏名	
議 題	<p>第3回所沢市交通安全対策会議(公開)</p> <p>(1) パブリックコメントに対する回答について</p> <p>(2) 第9次所沢市交通安全計画(最終案)について</p> <p>(3) その他</p>
会 議 資 料	<ul style="list-style-type: none"> ・第3回所沢市交通安全対策会議次第 ・パブリックコメントに対する回答(案) ・市民の方からのご意見(原文) ・第9次所沢市交通安全計画(素案) ・当日配布資料
担 当 部 課 名	<p>事務局</p> <p>市民経済部次長 堀 弘子</p> <p>〃 交通安全課長 越阪部 孝夫</p> <p>〃 交通安全課副主幹 木村 初枝</p> <p>〃 交通安全課副主幹 田中 政美</p> <p>〃 交通安全課主査 安田 幸雄</p> <p>〃 交通安全課主事 安蔵 恭兵</p> <p>市民経済部交通安全課 電話04(2998)9140</p>

様式第2号

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
	<p>《第3回所沢市交通安全対策会議》</p> <p>～開会～</p> <p>最初に、本対策会議の会長である藤本市長、委員を代表して貝沼所沢警察署長のあいさつが行われた。</p> <p>続いて、会議に先立ち、事務局から、委員の出席が過半数を超え、本協議会が成立していること、会議を「公開」とすること、議事録は要約記述方式（発言者名の記載無し）とすることが提案され、承認を得た。</p> <p>なお、開会時点での傍聴希望者は0人。</p>
議長 藤本市長	<p>～議事開始～</p> <p>議事（1）の「パブリックコメントに対する回答について」について、事務局から説明を。</p>
事務局 交通安全課 越阪部課長	<p>※資料に沿って市民からのご意見と、それに対する市の考え方を説明。</p>
議長	<p>ただ今の事務局からの説明について、意見・質問等があれば発言していただきたい。</p>
委員	<p>死傷者数が市内で2千数百人もいるのか。</p>
事務局	<p>そのとおりである。</p>
委員	<p>質問・意見がいくつかあるが、まず、資料1 P. 2 「計画は何故5ヶ年なのか～」への市の考え方の中で、「市HPに各年度の行政評価として公表結果で公表されます。」とあるが、言い回しが不自然なのではないか。</p> <p>次に、資料1 P. 3 「『事故死者数』や『10人を下回る』と～」への市の考え方の中で、「その結果、市内の～」とあるが、このように文章を変えてしまうと、資料3 P. 2 4行目にある当初の文章と主旨が変わってしまうのではないかと。というのも、当</p>

事務局	<p>初の文章では、自転車や自動車の関係する事故は横ばい状態なものの、各種対策を推進したことで交通事故死者数は減少した、というふうに捉えられるが、変更後の文章だと、各種対策を推進したことで交通事故死者数は減少し、自転車や自動車の関係する事故は横ばい状態に落ち着いた、というふうに捉えられる。</p> <p>事務局の主旨としては変更前の意味であると思うので、変更前の文章に戻した方がいいのではないかと。</p> <p>また、資料1 P. 4 「10万人当たりの死傷者数の設定が～」への市の考え方について、国の計画の目標から県がどのように「人口10万人当たりの交通事故死傷者数を525人以下にします」という目標を定めたかがわかりにくいため、この回答だとかえって混乱を招く恐れがあるのではないかと。</p>
議長	<p>資料1 P. 2 「計画は何故5ヶ年なのか～」への市の考え方については、「行政評価として公表されます」などの表現に変更する。</p>
委員	<p>資料1 P. 3 「『事故死者数』や『10人を下回る』と～」への市の考え方で、変更前と変更後で文意が変わってしまう、とのご意見については、委員の皆さんにご意見を伺いたい。</p>
委員	<p>先程ご指摘いただいたとおり、変更前と変更後では文意が違ってきてしまうと思われるが、今までやってきた結果と文意が同じであればいいので、変更するか変更しないかは、事務局が結果をどのように認識しているか、ということではないかと。</p>
委員	<p>対策の結果については、最近のデータも分析する必要があると思うが、この計画の素案だと、23年のデータが入っていない。</p> <p>23年になって交通事故死者数は増えているので、23年のデータは入れないまでも、計画の冒頭部分に「交通事故死者数は増加傾向にある」と明記した方が、第9次計画の必要性も増すと思う。</p>
	<p>23年度からの計画に23年のデータを入れてしまうと矛盾が生じてしまうのではないかと。</p> <p>データを22年までのものにしてあくまで23年度からの計画ということにするか、23年も含んだ計画にするのか、明確な考え</p>

事務局	<p>方を持った方がいいと思う。</p> <p>国と県の計画は23年度からのものになっているので、それに準じて計画を作ってきた。交通事故死者数が増加したというのも確かにあるが、23年度のデータを入れると矛盾が生じてしまう。</p> <p>国と県の計画策定後に市の計画を策定するので、策定期間は1年近く過ぎてしまうことになるが、内容は22年までのデータを踏まえた計画にしていきたいと考えている。</p>
議長	<p>22年までのデータを踏まえて計画を策定するか、23年までのデータを盛り込むか、委員の皆さんに意見を伺いたい。</p>
委員	<p>データは22年までのものを使用し、資料3 P. 2「(1)計画策定の主旨」に、「しかし、23年度は増加傾向にある」旨の文言を入れてもいいのでは。</p>
事務局	<p>文言だけ23年の傾向について触れることは可能か、検討する。</p>
委員	<p>何かデータは22年のままで、23年について触れられるいい文言があれば、加えてもいいのではないか。</p>
事務局	<p>資料3 P. 2「(1)計画策定の主旨」の文言を、現在の状況を踏まえての表現に変更したい。</p>
議長	<p>計画の内容については本日で最終決定となるため、文言の変更は事務局の一任となるが、委員の皆様はそういうことでいかがか。</p>
委員	<p>(異議なしの声)</p>
議長	<p>資料1 P. 4 「10万人当たりの死傷者数の設定が～」への市の考え方についてはどうか。</p>
事務局	<p>文言を一部削除し、わかりやすい表現に変更する。</p>
委員	<p>「3,000人」や「70万人」などの文言は削った方がわかりやすい。</p>

事務局	数字は削除し、「国と県の計画に準拠し～」といった表現に変更する。
議長	委員の皆様はそういうことでよろしいか。
委員	(異議なしの声)
議長	続いて、議事(2)「第9次所沢市交通安全計画(最終案)」について事務局から説明を。
事務局	※ 資料3「第9次所沢市交通安全計画(素案)」(修正箇所は、太字や二重取り消し線で標記)に基づき、各修正箇所について説明。
議長	ただ今の事務局からの説明について、意見・質問等があれば発言していただきたい。
委員	まず、資料3 P. 16 (1)「道路ネットワークの整備と促進」について、「道路ネットワークの整備推進」とするべきではないか。 次に同ページ ウ「歩行者・自転車環境の整備」の中で、「歩道・自転車道」とあるが、この表現だと自転車専用道路のことだと思われる可能性がある。現在県では自転車専用道路の計画がないため、可能であれば、「歩道・自転車歩行者道」や「歩道・自転車通行帯」のような表現の方がいい。
事務局	「歩道・自転車通行帯」に訂正する。「道路ネットワークの整備と促進」についても、「道路ネットワークの整備推進」とする。
委員	当日配布資料にある「ゾーン30の推進」の説明の中で、「ゾーン対策の更なる推進」という表現がわかりにくいのではないか。
事務局	わかりやすく表現を変更する。
委員	全体として、標題が「促進」であれば文章の結びが「推進」であるのは違和感がある。

事務局	文言を文章の趣旨に沿って変更する。
議長	文言の変更は事務局の一任となるが、委員の皆様はそういうことでよろしいか。
委員	(異議なしの声)
委員	資料3 P. 28 1「段階的かつ体系的な交通安全教育の推進」のなかで、「また、高齢化が進展する中で、～」の後に「特に、自転車を利用することが多い小学生～」と続くのは文章的におかしいのではないか。
事務局	「特に」を「さらに」に変更する。
委員	P. 51 2行目「大きな不幸に見舞われて」という表現があるが、もう少し適当な表現はないか。
事務局	前回の計画を踏襲し、このようになったが、適当な表現を検討する。
議長	文言の変更は事務局の一任ということでよろしいか。
委員	(異議なしの声)
議長	「ゾーン30」についての標記を今回の計画に盛り込むことについてはどうか。
委員	(異議なしの声)
議長	続いて、議事(3)その他について事務局から説明を。
事務局	今回の会議を踏まえて、第9次所沢市交通安全計画を市民に公表する。