

会 議 録

会 議 の 名 称	平成23年度 第4回所沢市立所沢図書館協議会
開 催 日 時	平成23年11月24日(木) 午後1時30分から3時5分まで
開 催 場 所	所沢市立所沢図書館 3階集会室
出席者の氏名	風間 俊克、高崎 和子、飯國 治、内野 正行、 小林 登、工藤 恭子、柳沢 栄子
欠席者の氏名	原 勉、高野 徹、松居 辰則
説明者の職・氏名	
協 議 事 項	(1) (仮称)図書館中長期計画について(公開) (2) その他(公開) 報告事項 (1) 子どもの読書活動推進計画について
会 議 資 料	(1) 会議次第 (2) 「所沢図書館の中長期計画策定方法の充実を求める請願」 (3) 市民アンケート(案) (4) 子どもの読書活動推進計画 具体的な取組一覧
担 当 者 名	教育総務部長 山崎 裕司 教育総務部次長 藤田 晃 図書館館長 斎藤 雅裕 図書館副主幹 石川 操 図書館主査 中村 まさみ 図書館主査 奥村 稔 " 主査 田中 和子 " 主査 吉田 茂 " 主査 福嶋 美穂 " 主事 小暮 明日香 教育総務部 図書館 電話 2995-6311

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
石川副主幹	<p>1 開 会 齋藤館長</p> <p>所沢市立所沢図書館平成 2 3 年度第 4 回図書館協議会を始めさせていただきます。</p> <p>本日は、原委員、高野委員、松居委員から「所用のため欠席」とのご連絡をいただいております。</p> <p>2 あいさつ</p> <p>山寄教育総務部長より「本日はお忙しい中、協議会にご出席いただき、大変ありがとうございます。また、日頃より図書館の運営につきまして、多大なお力添えをいただき、心より感謝申し上げます。</p> <p>今年度、3 回の協議会でご議論いただきました、指定管理者に関しましては、答申を 7 月に風間会長からいただき、その後、選定委員会で指定管理者の候補者を選定していただきました。</p> <p>候補者は、株式会社ヴィアックスとなりまして、9 月議会におきまして議決をいただいたところでございます。</p> <p>また、新所沢分館につきましては、来年 1 月末の完成に向け工事は予定通り進捗しており、4 月のオープンに向け、準備を進めております。</p> <p>本日の会議では『（仮称）図書館中長期計画について』につきまして協議事項とさせていただき、皆様から忌憚のない御意見をいただきますようお願い申し上げます。」とあいさつがあった。</p> <p>会議録署名人は、出席委員の中から内野委員、工藤委員とすることとし、記録方法については、要点筆記方式とすることを確認して議事に入った。</p> <p>3 協議事項</p> <p>（1）（仮称）図書館中長期計画について</p> <p>図書館の中長期計画策定にあたり、市民ニーズを把握するため、来年 1 月に市民アンケートを実施いたします。経費につきましては、1 2 月議会に予算計上しております。</p> <p>また、これと平行しまして、1 月に利用者懇談会を実施する予定です。開催方法、場所等は、まだ決定しておりませんが、翔びたつひろば等で広報を行う予定です。</p> <p>その後、協議会で、アンケートの集計結果・利用者懇談会の結果を報告させていただき、来年度に入りまして、中長期計画につきましては、協議会へ諮問させていただく予定です。その後、中長期計画に関しますパブリックコメントを実施し、平成 2 4 年度中に策定を完了する予定です。</p>

様式第 2 号

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
中村主査	<p>アンケート調査につきまして、ご説明いたします。</p> <p>ビジョン策定に向けたアンケート調査の実施につきましては、今年 8 月頃より、内部で検討を行い、資料等を収集しておりました。</p> <p>この度のアンケート調査は、市民の、図書館に対する利用度・認知度・満足度と、今後どのような図書館を期待しているかについて調査を行うものであり、無作為抽出した 18 歳以上の市民 2,000 人と、小学校 5 年生・中学校 2 年生・高校 2 年生の各校 1 クラスの計 1,850 人が対象です。</p> <p>作成に当たりましては、日野市、豊中市、春日市、草津市、札幌市、武蔵野市などを参考としております。</p> <p>作成しましたアンケート用紙は、教育委員会内の職員に試験的に回答を依頼し、所要時間、内容についての意見などを調査いたしました。所要時間としては、5 分から 15 分程度で、平均すると 10 分程度となり、寄せられた意見を見る限りでは、設問数については現在の数が適当と思われれます。</p> <p>小中学生用については、利用度と認知度を調査する内容となっており、子どもたちでも理解できるよう、言い回しを変えてあるほか、職業欄・年齢欄などが一般用とは異なっております。</p> <p>高校生用につきましては、一般用のものとほぼ同様でございますが、やはり職業・年齢などの記入者の部分は変更してございます。</p> <p>どちらも一般用を基本としておりますので、まずはそのアンケート用紙からご意見をいただきたいと考えております。</p>
委員	<p>18 歳以上は無作為抽出ということだが、18 歳以上を年代別に分けて年代別の合計で 2,000 人抽出するわけではなく、18 歳以上の全年代で 2,000 人ということか。</p>
中村主査	<p>現時点では、全年代と考えています。</p>
委員	<p>利用している館によって結果が違ふと思うのだが、地域の特性を生かした図書館づくりを考えているのか。</p>
斎藤館長	<p>最終的には、所沢らしい図書館づくりをしていきたいとは考えております。結果は、館ごとに違って来る点もあるとは思いますが、必ずしも居住地区近辺の図書館を利用している方ばかりとは限らないですし、どの辺りの地区の方がどの館を利用していることが多いか、という相関関係にも興味があります。</p>

様式第2号

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
委員	集計や分析については、業者に依頼するのか。
石川副主幹	そこまでの予算は取っていませんので、内部での集計・分析を予定しています。
議長	無作為抽出なので、6割から7割は、図書館を利用していない市民にアンケートが渡るのではないかと。アンケートの内容を見ると、利用している方はそれなりに回答できそうだが、利用していない方が回答する設問が少なく感じる。これでは、図書館を利用しない方についての情報収集や、図書館の認知度の調査が出来ないのではないかと。
斎藤館長	確かに、市民の図書館利用率は現在、あまり高くありません。 利用していない方向けの設問が少なくなっていますが、他の設問が目につくことで、図書館サービスのPRにもなると考えております。設問については、事務局で、もう一度検討したいと思います。
議長	この調査を、どのように生かしていくのか。
中村主査	市民が、現在の図書館にどのような不満を持っているのかを知り、改善していくとともに、今後、図書館が重点を置いていかなければいけない部分や、図書館の方向性を考えていく上で参考にしていきたいと考えております。
議長	問16の選択肢B-4と、選択肢C-1は重複しているのではないかと。何が違うのかが、わからない。
中村主査	図書館を利用していない市民にも、図書館を利用したい気持ちがあるのかどうかについて知りたかったので、重複した形になってしまったと思われそうです。確かに、これではわかりづらいので、検討したいと思います。
委員	小学生用アンケートにひらがなが多いと感じた。小学5年生ならば、中学生用と同じぐらい漢字を使用しても大丈夫だと思う。
中村主査	子ども読書推進計画の際に、学年別に行ったアンケートと照らし合わせて、再度検討します。

様式第2号

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
議長	<p>職業についての設問で、公務員と教員を分けたことには、何か意味があるのか。また、無職という選択肢は無くて良いのか。</p>
中村主査	<p>案を作成する際に、図書館内部の会議でもそちらは検討事項にあがりましたが、他市の行っているアンケートなども比較しまして、公務員と教員を分けました。また、無職という選択肢ですが、その他の欄に記載してもらえば良いのでは、という結論に達したため、省いてあります。</p>
議長	<p>公務員と教員を分けて調査しておくことによって、何か今後に役立つのであれば今の形式で良いと思うが、そうでないのであれば一緒にしてしまう方が良いのではないかと。また、定年して無職の方が増えているので、無職という選択肢はあった方が良いのではないだろうか。</p>
福嶋主査	<p>市が行った“市民意識調査”のアンケートや、国勢調査なども参考にしなかったのですが、今回のアンケートと形式が違うため、参考に出来ませんでした。そこで、他市の図書館が行ったアンケートを参考にした結果、職業欄についてはこのようになりました。</p>
委員	<p>議長も発言されていたが、教員の数分析に必要であるなら、公務員と教員は分けた方が良く思う。そういうわけではないならば、分ける必要はないのではないかと。</p> <p>また、無職の方は、その他の欄に記載してもらおう、ということだが、その他という選択をする方は少ないほうが、集計の際に良いのではないかと。</p>
委員	<p>絵本を選ぶのに、図書館を利用する幼稚園教諭は多いと思う。幼稚園教諭も教員であるし、教員という選択肢はあった方が良くないかと。</p>
委員	<p>図書館に来ると、高齢の利用者もよく見受けられるので、無職という選択肢は必要ではないかと。</p>
斎藤館長	<p>高齢化社会に入り、図書館も高齢者の利用者が増えています。そのような社会背景を考えると、無職という選択肢もあった方が良くないかと。</p> <p>また、教員という選択肢についてですが、学校連携等で図書館と教員は比較的関わりが多い職業であり、そういった教員の方がどのように図書館を利用されているのか、調査してみたい点ではあります。</p> <p>そちらの2つの選択肢については、事務局で検討させていただきます。</p>

様式 2

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
議長	<p>教員は読書活動の柱にもなる職業なので、一つの選択肢として設けても良いと思うが、無作為抽出である以上、調査の参考になるほどの数の教員にアンケートが渡るかはわからない。</p> <p>また、利用する図書館についての設問だが、コンビニエンスストアだけを利用している場合、どの選択肢に丸をつければ良いのか。そのような利用者も多いと思うのだが。</p>
中村主査	<p>建物として存在している図書館と、松井小学校図書館・コンビニエンスストアでは、提供しているサービスが若干違うので、問6と問10で分けることにいたしました。利用者の方は、利用券を発行する際などに、必ず一度は図書館を利用しているので、利用される建物としての館に丸をつけていただければ、と思います。</p>
委員	<p>私はインターネットで予約し、コンビニエンスストアで受取・返却をしていることが多く、利用頻度についての回答で非常に悩んだ。同じ利用の仕方をしている方は多いと思うのだが、どれに丸をつけて良いのか迷ってしまう設問では、正確な数値を出すことは難しいのではないかと。</p>
議長	<p>問5や問6の設問に、「コンビニエンスストア利用時間も含む」と注釈をつければ良いのでは。</p> <p>全体的に何となく、来館者アンケートのような内容になってしまっているように感じる。利用していない方の意識を調査していただきたい。図書館が行っているサービスが色々あるのだから、その認知度等をもっと調査しても良いと思う。</p>
斎藤館長	<p>せっかく調査をしているのに、あまり成果の無いアンケートではいけませんので、お2人からご指摘を受けた点は、検討したいと思います。</p>
委員	<p>図書館サービスを利用してはいるけれども、図書館に実際に足を運んで利用している方が減っていると思う。来館利用者が増えて欲しい。</p>
斎藤館長	<p>現在は様々な利用方法が取られておりますが、今回のアンケートで、市民の方が何を求めているのかを探り、今まで利用していなかった方にも利用していただける図書館にしていきたいと考えております。来館するたびに新しい発見があったり、変化を感じられるような図書館づくりをしていければ、と思います。</p>

様式 2

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
議長	他に何か気がついた委員は、早めに図書館へ連絡するようにはしていただきたい。目的を十分に果たせる内容のアンケートづくりをし、中長期ビジョン策定に役立てて欲しい。
斎藤館長	12月議会で承認されてからの発送になりますので、それまでに再検討し、もう一度委員の皆様には送付させていただきたいと考えております。本日欠席の委員の方の意見も伺うつもりです。
委員	解答用紙はつけず、この用紙に直接記入の形になるのか。
斎藤館長	別々の用紙にすると、面倒だと感じる方がいらっしゃるかもしれないので、直接記入の形をとる予定です。
斎藤館長	(2) その他 事務局としては、特にございませぬ。
議長	こちらからも特には無い。
田中主査	4 報告事項 (1) 子どもの読書活動推進計画について 配布資料をもとに田中主査より、子どもの読書活動推進連絡会で報告された具体的な取り組みについてと、小・中学校への「子どもの読書アンケート」の実施について、説明があった。
吉田主査	* 追加報告事項〈新所沢分館の進捗状況について〉 現在、一般書60%程度、児童書70%程度の準備が終了しております。2月上旬から運搬を開始し、2月下旬より配架・書架整理を開始します。パソコン等のハードウェアも2月下旬より搬入予定です。3月に入りましたら、指定管理者への研修を開始し、4月1日開館となる予定です。
議長	新所沢分館の開館準備は順調か。
吉田主査	はい。一般書の準備が少々遅れ気味ではありますが、その他については概ね順調です。

様式 2

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
齋藤館長	<p>1月に新所沢分館の建設が終了する予定となっておりますので、次回の協議会の際に見学していただきたいと考えております。日程は、調整のうえ改めてご連絡させていただきます。</p>
議長	<p>一つ追加でお伺いしたい。アンケートは郵送ということだが、返送されなかった分の送料はかかってしまうのか。</p>
齋藤館長	<p>受取人払いですので、返送された分のみの送料負担となります。 あと一点ございます。本来、報告事項の際に報告しなければいけなかったのですが、本日、要覧もお配りしております。内容について何かございましたら、ご意見をいただくと幸いです。</p> <p>5 閉会のあいさつ 高崎副委員長のあいさつにより、午後3時5分に会議は終了した。</p>