

様式第 1 号

会 議 録

|             |                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会 議 の 名 称   | 第 2 回所沢市地域コミュニティ活性化推進条例検討委員会                                                                                                                                                                                    |
| 開 催 日 時     | 平成 2 5 年 6 月 2 9 日 (土)<br>1 0 時 0 0 分 から 1 2 時 1 5 分 まで                                                                                                                                                         |
| 開 催 場 所     | 所沢市役所 2 0 3 会議室                                                                                                                                                                                                 |
| 出 席 者 の 氏 名 | 鳥越 皓之、鈴木 由紀子、伊村 則子、鈴木 公子、黛 浩一郎、<br>古屋 俊昭、吉田 信也、石村 美江子、矢野 大地                                                                                                                                                     |
| 欠 席 者 の 氏 名 | 藤永 博                                                                                                                                                                                                            |
| 説明者の職・氏名    | 八潮市市民活力推進部 次長 香山庸子                                                                                                                                                                                              |
| 議 題         | (1) 先進市事例研究<br>「八潮市町会自治会への加入及び参加を進めるための条例」<br>について<br>(2) 委員意見交換<br>条例に盛り込むべき事項等について                                                                                                                            |
| 会 議 資 料     | (1) 会議次第<br>(2) 委員名簿<br>(3) 会議資料一覧<br>資料 1 「八潮市町会自治会への加入及び参加を進めるための条例」<br>に関する資料<br>資料 2 他自治体条例の概要<br>資料 3 京都市視察概要報告<br>資料 4 条例策定に係る委員意見取りまとめ<br>資料 5 自治会・町内会に関するアンケート自由意見<br>参考資料 1 自治会加入率の分布 (小手指・山口・柳瀬地区補足版) |
| 担 当 部 課 名   | 市民部 部長 溝井久男<br>次長 金子美也子<br>コミュニティ推進課 課長 梅崎恭子<br>主幹 千葉裕之<br>副主幹 田中廣美<br>主査 加賀谷春恵<br>市民部コミュニティ推進課 電話 04(2998)9083                                                                                                 |

様式第 2 号

| 発言者 | 審議の内容（審議経過・決定事項等）                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 課長  | <b>1 開会</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 委員長 | <b>2 委員長挨拶</b><br><p>この会議は、住み続けたいと思えるようなまちづくりを目指して、自治会・町内会や新しいコミュニティについて考え、住民の基盤として自治会・町内会に焦点を絞り、その強化の手段としての条例化を検討している。</p> <p>所沢市の自治会・町内会の加入率は高くない。住民が互いに知り合い、支え合える自治会・町内会という組織の必要性や、目に見える効果としては加入率を上げることなどについて話し合っていきたい。</p> <p>本日は、八潮市のお話を伺う事例研究もある。他市事例の長所短所を学びつつ、気楽に御意見をいただきたい。</p> <p>～委員自己紹介～</p> <p>～事務局職員自己紹介～</p> |
| 課長  | <p>本日の委員出席状況を報告する。</p> <p>9 名が出席、全委員 10 名の過半数であるので、会議は成立している。</p> <p>～配付資料を確認～</p> <p>（以降は、委員長が議長を務め進行する）</p>                                                                                                                                                                                                               |
| 委員長 | <p>本日の資料は、ご覧のように、他の自治体の状況を把握するものである。</p> <p>全国的には、金沢市、京都市が先進市とされているが、これを模倣する必要はなく、比較検討の材料としてご覧いただきたい。</p> <p>この会議は、原則として公開となっているが、本日の傍聴希望者は。</p> <p>（傍聴者 2 名入室）</p>                                                                                                                                                         |
| 委員長 | <p>本日は、同じ埼玉県内の自治体で、8 万人ほどの人口の八潮市から担当職員の方に来ていただいている。40 分ほど説明をいただき、その後の質疑応答を含めておよそ 1 時間を見込んでいたので、よろ</p>                                                                                                                                                                                                                       |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>しくお願いしたい。</p> <p><b>3 議 題</b></p> <p><b>(1) 先進市事例研究</b></p> <p>～講師入室～</p>                                                                                                                                                                               |
| 課長 | <p>本日は、八潮市の香山庸子様にお越しいただいた。</p> <p>八潮市の市民活力推進部次長兼市民協働推進課長であり、自治基本条例や、町会自治会への加入及び参加を進めるための条例の制定に直接携わられた方である。</p>                                                                                                                                             |
| 講師 | <p>資料、パワーポイントを使用し、説明</p> <p>「八潮市町会自治会への加入及び参加を進めるための条例」について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 八潮市の概要</li> <li>・ 条例制定の背景</li> <li>・ 条例制定の経過</li> <li>・ 条例の特徴</li> </ul> <p>～質疑応答～</p>                                                            |
| 委員 | <p>魅力ある町会自治会づくりとはどのようなもの考えるか。</p>                                                                                                                                                                                                                          |
| 講師 | <p>地域によって違いはあろうが、イベント等を通しての人の交流と考える。</p> <p>また、八潮市では町会自治会でないと自主防災組織を組織できない。東日本大震災のとき、放射能の関係で隣の葛飾区で水の供給が止まったことがあった。このとき、市内のある自治会では、ストックしている水を住民に配るのに、加入の有無で差をつけるべきか悩んだと聞いている。結局、水は他の供給方法で賄うことができたが、もしものときに加入していて良かったと思えることが、加入のメリットとして住民には分かりやすいのではないか。</p> |
| 委員 | <p>災害時の備蓄品の供給などの場合は、加入か未加入かで差をつけるのは、人道上難しいと考える。しかし、未加入者には、環境美化や防犯灯など「甘えて」いる部分があるということを自覚してもらうことも大切と思う。</p> <p>一方で、加入にはメリットだけでなく、会費等の金銭負担などもある。高齢化などに伴い負担が難しくなった人に従来どおりの負担を求めてよいものかという悩みもある。</p>                                                            |

|     |                                                                                                                                                                                       |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員長 | 八潮市では、高齢者の役員の負担や金銭負担等に対する対策はあるか。                                                                                                                                                      |
| 講師  | それぞれの判断だが、75 歳以上の世帯の会費や役員を免除するという町会自治会もある。厚木市にも例があると聞いている。                                                                                                                            |
| 委員  | <p>八潮市では、町会自治会数が44と少ないので、まとまりが良いのではないか。新住民と旧住民との問題、役員のなり手不足など、悩みは所沢と共通すると思うが、行政からの金銭的支援はどうなっているか。</p> <p>八潮市の条例は、行政がスムーズに動くために町会自治会を利用するための市に都合の良い内容になっているのではないかと。</p>                |
| 講師  | <p>均等割 12 万円に 1 世帯あたり 550 円を加算した補助金が交付される。その他連合会の補助、自主防災組織、防犯灯、掲示板、集会所修繕補助など。修繕は工事費の 3 分の 1 で限度額は 100 万円である。</p> <p>均等割 12 万円の根拠は、市政への協力金であり、具体的には回覧やポスターの掲示、委員の推薦、市の事業への参加などである。</p> |
| 委員  | 行政協力委員への委嘱状の交付や報償金は。                                                                                                                                                                  |
| 講師  | 八潮市にはない。金銭的には補助金でやりくりしていただく。任意団体の任意の代表者という位置づけである。                                                                                                                                    |
| 委員  | 市からいくらかの活動費をもらっても地区では不足している。それが分担金といった町内会への負担となってかかってくる。こういった実情を市は把握、分析してほしい。                                                                                                         |
| 講師  | 八潮市でも金銭的負担についての話は、町会長から出ている。                                                                                                                                                          |
| 委員長 | <p>この条例による効果は、まだ出てきていないと思う。八潮市の加入数の伸びは、人口増によるものが大きいと考えられる。</p> <p>八潮市の条例は、京都市の条例を参考にしたとのことだが、どのあたりか。</p>                                                                              |
| 講師  | 京都市の条例の、住宅供給に関わる業者の取り組みについての規定を参考にしている。                                                                                                                                               |
| 委員長 | 議員の反応は。                                                                                                                                                                               |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 講師  | <p>「自治会・町内会はほんとうに必要なのか」というもの、「町会の負担が多い。加入促進条例を作って、町会自治会の負担が大きくなるのでは困る」というものもあった。</p> <p>それらの意見には、「条例は、町会自治会の加入に関する取組を支援するもので、さらなる負担を求めるものではない」と回答している。</p>                                                                                          |
| 委員長 | <p>条例によって、町会自治会の負担は減ったのか。</p>                                                                                                                                                                                                                       |
| 講師  | <p>まだ明らかでないが、市も積極的に広報しているので、意識は変わったと感じている。</p>                                                                                                                                                                                                      |
| 委員  | <p>八潮市の回覧の状況は。</p>                                                                                                                                                                                                                                  |
| 講師  | <p>あれば、毎月2回、10日と25日に町会長へお持ちする。</p>                                                                                                                                                                                                                  |
| 委員  | <p>所沢では、大量の行政回覧のほか、学校や公民館などいろいろなところから回覧の依頼がある。だが、所沢の行政協力委員は、市から委嘱状を受けており、市と対等な立場で議論できる。八潮市では町会自治会で回覧に協力する方々に対する委嘱状は出していないそうだが、その辺りは各町会に委ねたままでの条例制定なのか。回覧を拒否しようと思えばできるのか。</p> <p>八潮市の場合、条例を制定した一方で、各町会に出している補助金の中で賄えということに矛盾を感じる。町会長からは意見はなかったか。</p> |
| 講師  | <p>特にそういった意見はなかった。回覧を拒否する例についても、これまでなかった。</p>                                                                                                                                                                                                       |
| 委員長 | <p>条例が制定されて日が浅いが、市民の反応は。</p>                                                                                                                                                                                                                        |
| 講師  | <p>制定当初、新聞で取り上げていただいたが、集合住宅の規定だけ取り上げた記事があったため、「集合住宅では必ず町会を組織しなくてはいけないのか。」という問い合わせはあった。</p> <p>市では、「あくまで努めていただくものなので、周囲の町会とよく話し合っていたきたい。」とお答えしている。</p>                                                                                               |
| 委員  | <p>現代では、孤立とか孤独死などの問題が多い。20戸程度、3階建て程度でオートロックで中に入れない、そういった規模の集合住宅の住民こそ心配である。このような住民が自治会・町内会に加入し、見守りの対象となることが必要と感じている。八潮市では100戸以</p>                                                                                                                   |

|     |                                                                                                                                |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>上の集合住宅を対象としている。急速に発達した八潮市は所沢市と状況が違うと思うが、小規模な住宅の集まりについてはどのように考えているか。</p>                                                     |
| 講師  | <p>集合住宅の町会設立の目安を 80 戸くらいに下げてもよいのではという意見もあったが、町会には集まることができる場所が必要であり、「美しいまちづくり条例」での集会施設設置基準 100 戸に合わせた。</p>                      |
| 委員  | <p>大規模な集合住宅での町会設立の実績もよいが、集会施設がないような規模の集合住宅の住民の周囲の自治会・町内会への加入促進が重要と考えるが。</p>                                                    |
| 講師  | <p>原則は、その地域の町会に入っただけのこと。ただ、大規模な集合住宅の場合は、住民の考え方も変わってくるので独自に町会を設立してもらってもよいのでは、という考え方である。</p>                                     |
| 委員長 | <p>八潮市は、町会自治会・町内会補助金交付要綱で町会の設置基準をおおむね 100 世帯としている。100 世帯以上集まればがんばって町会をつくってほしいという考え方は分かるが、100 世帯に満たない場合も視野に入れてもよいのではないだろうか。</p> |
| 委員  | <p>自分の自治会では、団地の住民は団地のみで構成されている自治会に入り、規模の小さなところは周辺の自治会・町内会に入ってもらおう。そのように住み分けができている。</p>                                         |
| 委員長 | <p>今後の議論に繋がる、とても参考になるお話だった。感謝したい。</p> <p>(拍手)</p>                                                                              |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p><b>(2) 委員意見交換</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 委員長 | <p>具体的な話を伺ったところで、所沢市の条例はどのようなものが望ましいのかについて議論したい。大切なことである。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員  | <p>今、自治会・町内会の役員のなり手がとても少ない。それがなぜなのか考える必要がある。自治会・町内会に入ってもらうことはもちろん必要だが、役員のなり手となる人材の育成が必要。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 委員長 | <p>では、条例に活かすにはどうすればよいか。</p> <p>条例を作るだけでなく、実効性がないといけない。役員になりやすい環境づくりや負担感の軽減などか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 委員  | <p>所沢にも若い住民はたくさんいる。今だけでなく、将来の自治会・町内会のための条例にしたい。より具体的に、役員のなり手、規模が小さくても大切な場所である、そういったところを盛り込めないか。</p> <p>自治会・町内会は行政の下請けのようなもので、すべきことが多いうえに年間行事も多い。その負担感はとても大きい。年度当初に行事予定表を作っておく、役員会は回数を少なく、時間は短く。そうやって負担を軽くすることが次を担う人を育てる。また、自分の自治会では活動部に若い世代の人に入ってもらい、年数回の重要な行事だけ出してもらっている。このように顔見知りが増えることで次の担い手を育てることにつながる。</p> <p>八潮市の条例は、市の規模も違うことから、そのまま参考とするのは難しいかもしれない。</p> |
| 委員長 | <p>所沢の条例には、品のある前文を付けたいものだ。</p> <p>八潮市の条例制定の特徴は、市長の公約であったこと。いわゆる「選挙の洗礼」を受けたことで、市民からの反発は少なかったと思われる。所沢では、選挙時の市長公約でなかったことで、例えば「住民は自治会・町内会に加入するよう努めるとする」というような努力義務など、どこまで条例が踏み込んでよいのか注意が必要と思われる。</p> <p>良い条例ができた、と言ってもらえる、市民の反発のないような条例を作りたい。</p>                                                                                                                     |
| 副主幹 | <p>八潮市の町会の集会所について、補足する。</p> <p>八潮市では地区センターがない代わりに44町会のうち43が集会所を持っていて、行政が地域で事業を行うときには町会の集会所</p>                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|     |                                                                                                                                                                                                                               |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>に出向くという方法をとっている。約２８０の自治会・町内会のうち集会所を持っているのが約１６０という所沢とはその辺りの事情が違う。</p>                                                                                                                                                       |
| 委員長 | <p>八潮市のように集会施設のあるなしの規模で区別されるのはどうだろうか。</p> <p>また、八潮市の町会は、人口約８万人に対し４４ということは、町会の規模が大きいと思う。所沢や、全国にも小さな規模の自治会・町内会はあるし、そういう小規模の自治会・町内会を認めてもよいのではないだろうか。</p> <p>集合住宅の管理組合も、地域の自治会・町内会とは目的が違ふところがあるので、自治会・町内会としてしまってもよいのではないかと思う。</p> |
| 委員  | <p>ただ、集合住宅の住民がその中だけで固まってしまうのが心配である。外の、地域との交流が必要。</p>                                                                                                                                                                          |
| 委員長 | <p>そのための方策が何かないだろうか。</p>                                                                                                                                                                                                      |
| 課長  | <p>京都市の条例には、マンションと地域住民との交流についての規定がある。</p> <p>地域住民との交流の促進を図るための掲示板の設置や、地域との連絡担当者の設置、その情報の地域住民への開示などが規定されている。</p>                                                                                                               |
| 委員長 | <p>自治会・町内会が知りたいのは、住民の居住情報である。この情報を市から開示してもらうことはできないか。難しいことは承知だが、どこまでなら可能なのか。</p>                                                                                                                                              |
| 課長  | <p>そこまで踏み込むのは難しい。</p>                                                                                                                                                                                                         |
| 部長  | <p>本人の同意がない限り、個人情報を開示することができない。</p>                                                                                                                                                                                           |
| 委員  | <p>市側から所自連に個人情報の取り扱い云々の話があったときに、この条例制定は無理ではないかと感じた。新しい住宅ができるのなら、不動産業者をお願いしているところもあるが、その後転売される際などには情報をもらえない。そういう情報を得るために行政は何かできないのか。そのための条例づくりではないのか。</p>                                                                      |
| 委員  | <p>助けが必要な人を助けてください、といわれても、住民情報がない。行政から依頼されておいて、情報を求めると引かれてしまう、</p>                                                                                                                                                            |



|     |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>個人情報開示がからむといつもそうだ。災害などが発生すれば情報を開示するそうだが、準備ができなくては、いざというときに何もできない。</p>                                                                                                                                                                                                    |
| 委員長 | <p>個人情報の開示には、国の定めでどうしても限度がある。それは承知しているが、では、どこまで可能なのか。</p> <p>条例の規定は、全ての自治会・町内会に適用させなくてはならないので、短い条文に細かく盛り込むのは限度があるが、今出された意見を活かし、自治会・町内会の活動を支援できる方向で検討していただきたい。</p> <p>また、他市の前例を見ても、「このような条例が本当に必要か」という議論は必ず出る。条例制定が市長公約であった八潮市でもそうだったのだから、なおさらである。前文に、理念をきちんと表しておく必要がある。</p> |
| 委員  | <p>市内の各地区では議論がされたのか。そこできちんと議論がされていれば、無下にはできないと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                       |
| 委員  | <p>これは、所自連（所沢市自治連合会）が中心となって進めるべき問題。所自連にいちど話を振って全地区の意見を聞いてこの場に出すべきと思う。自治会・町内会は、民生委員や地域で活動する人皆を束ねている。その意見を聞くべきである。</p> <p>自治会・町内会への加入は個人の自由とは思っているが、加入数が減れば、財政的に立ち行かなくなる。自衛手段としても加入促進の必要性がある。</p>                                                                             |
| 委員長 | <p>どのように設定するかはともかく、所自連の意見を聞く必要はある。そこで良い意見があれば、この場に出していただければと思う。その手続きはよろしく願いたい。</p>                                                                                                                                                                                          |
| 部長  | <p>所自連には、当然タイミングを捉えて御意見を聞いてまいりたいと考えている。</p>                                                                                                                                                                                                                                 |
| 委員長 | <p>早めの時期に願いたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 委員  | <p>この条例制定は、市長の意向なのか、所自連の要望なのか。</p> <p>これは、一年前に所自連の報償金増額の要望が通らなかったときに、出てきた話であると認識しているが、スタートはどちらなのか。</p>                                                                                                                                                                      |
| 委員長 | <p>所自連の会長は、以前から条例制定の必要性についておっしゃっていた。どちらが先というのではなくて、平行して出てきた話と考</p>                                                                                                                                                                                                          |

|     |                                                                                                                                                                                         |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>えてよいのでは。</p> <p>先ほどの八潮市の話にもあったが、市の財政的措置に関して条例に明記することは、必要である。条例に明記されていれば、それを根拠に金額を変えていくこともしやすくなる。具体的な話は、時間があればこの場でご意見いただきながら議論ができるとよい。</p>                                            |
| 委員  | <p>自分だったら、100 世帯以上のマンションに住んでいて、マンション単独で自治会・町内会を設立するよう言われたら、いやだと思う。地域の周辺自治会・町内会に所属したい。マンション単位で分けられてしまうのはいいかと思う。</p> <p>西所沢周辺は、特に新しいマンションが多い。分割されてしまうと、地域と自治会・町内会との交流がなくなってしまうのではないか。</p> |
| 委員長 | <p>何か良い工夫はないだろうか。</p>                                                                                                                                                                   |
| 委員  | <p>最近のマンションでは表札を出さないし、セキュリティがかかっているの、自分のところでは、行政の大事な情報を集めてお知らせを作り直して掲示板を活用している。</p> <p>自治会・町内会に加入していない人は災害時などに助けられない、とはっきり言っている。そのくらい割り切る必要がある。</p>                                     |
| 委員  | <p>小学校も中学校も、PTA は自治会・町内会と関わって活動することが多い。マンションなどが単独自治会・町内会になってしまうと目的や活動内容が変わってしまう。</p>                                                                                                    |
| 委員長 | <p>自治会・町内会の区分けに関しては、地域のご判断なので、こちらから言いにくい。しかし、例えば補助金などで誘導するなど、方法はあるかもしれない。ただし、あえて自治会・町内会の規模を大きくすれば良いというものでもないだろう。工夫が必要と感じる。</p>                                                          |
| 委員  | <p>この条例で加入率が上がるというものでなくては、ただの紙切れになってしまう。印籠のようなもの、効き目のある条例になれば良いと思う。</p> <p>すぐに加入率が上がるものではないと思うが、自分たちがリタイアして、次の世代にバトンタッチするときにこういう条例が印籠的な存在になると良いと思う。</p>                                 |
| 委員長 | <p>歴史の中で、従来の自治会・町内会は、大政翼賛会の組織として戦争を支援したとして、戦後にいちど解散させられている。そこから復活したのだが、それゆえに「民主的でない」といわれてきた。</p>                                                                                        |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員  | <p>条例をつくるにあたって、従来のかたちでない、もっと民主的なオープンな組織であるということを前文の中などに示す必要があると思う。</p> <p>講演会や市報などで周知することを市が努めるような規定も必要では。すでに実施しているものもあるが、さらにそれを推し進め、サポートするという表現も必要ではないか。</p> <p>八潮市の条例は、新規に転入してくる住民を「市民」として取り込みたいというものであり、すぐに加入率を上げるものではないと思う。</p> <p>西東京市では、大きな工場の跡地に大規模な集合住宅が建ち、保谷市・田無市との合併もあって、自治会・町内会の状況はあまり良くなかった。また、農協など他の団体が地域をカバーしてきたという地域性がある。転入してきた住民が、自治会・町内会がなくて驚くくらいである。一方で、古くからの住民の間では高齢化が進んでいる。</p> <p>所沢市にはすでにきちんと活動している自治会・町内会がある。そこに新しい住民を入れつつ、うまく世代交代をしていくことが必要なのではないか。</p> |
| 委員  | <p>条例をつくっても、効果が示せなくてはならないと思う。役員のなり手がいない、高齢化の進行が問題。自治会・町内会はボランティアだが、人を育てることが必要。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 委員長 | <p>人材の育成の視点は、条例に具体的に規定するかはともかく、絶対に必要と考える。市の人間的財産を育てるということでもある。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 委員  | <p>自治会・町内会も手をこまねいているだけではないが、自治会・町内会の役員の仕事の負担は大きい。それを分かった上で担ってもらえるような人材が育つとよい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 委員  | <p>先ほども出たが、規模の大小で差がでないような配慮が必要と思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 委員長 | <p>若い人の参加を促すにはどうすればよいか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 委員  | <p>若い人も実は、声をかけてほしいと感ずる。参加してもらうには「楽しい」「おいしいものが食べられる」というようなきっかけづくりも大切。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 委員長 | <p>本日は、八潮市の事例など具体的な話が聞けて良かった。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|     |                                                                                                                         |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>意見交換についても、自分たちはある程度自由に意見を言ってよいのだろう。本日はその意味でも有意義であった。</p>                                                             |
| 委員  | <p>ひとつ意見を。資料の中に「住民の義務」という文言があったが、このことばは使わないでほしい。</p>                                                                    |
| 委員長 | <p>義務や責務など、言いかたはいろいろあると思う。他市の例を見ながら、今後の議論となるだろう。</p>                                                                    |
| 委員  | <p>もうひとつ、自治会・町内会への加入のメリットだけでなく、デメリットも出すべきと思う。</p>                                                                       |
| 委員長 | <p>例えば金銭負担の問題など、デメリットは議論の余地があるだろう。デメリットを条例に規定せずとも、財政的な支援など、そういったデメリットをクリアするためにどうすれば良いか。</p>                             |
| 委員  | <p>今、話が狭くなってきているように感じるが、地域コミュニティの促進とは、もっと幅が広い考え方と思う。もっと、学校や教育まで含めたコミュニティについて考える必要があるのでは。</p>                            |
| 委員長 | <p>他市では、学区単位でコミュニティを捉えているところも多い。自分たちは今、自治会・町内会について検討しているが、視野を広げる必要はあるかもしれない。条例に明記するのは難しいかもしれないが、政策的に考えることは必要かもしれない。</p> |
|     | <p><b>4 その他</b></p>                                                                                                     |
| 課長  | <p>次回会議は、8月から9月ごろで調整し、ご連絡する。</p>                                                                                        |