

建設水道常任委員会会議記録（概要）

平成24年3月5日（月）

開 会 午前9時0分

【議 事】

議案第15号「平成24年度所沢市水道事業会計予算」

【補足説明】 な し

【質 疑】

桑畠委員

県水について埼玉県浄水場では放射性物質対策を行っているのとことだがどのようなものか。

山路配水管理
課長

埼玉県大久保浄水場では、昨年から放射性物質をできるだけ取り除くため活性炭を入れて浄化处理を行っています。

桑畠委員

活性炭は放射性物質に対する吸着力が強いのか。

山路配水管理
課長

詳しい効果は把握しておりませんが、吸着力が強いと聞いております。4月1日施行の食品衛生法の改正によれば、食品、添加物等の規格基準の中で、飲料水の放射線物質の基準値については、10Bq/kgとされておりませんが、昨年より県水の放射性物質の含有量については10Bq/kg以下であることから、問題がないと思います。

桑島委員	職員福利厚生費について、福利厚生委員会のレクリエーション事業の内容を説明願いたい。
木下水道総務課長	市長部局で実施しています、職員が旅行等を行った際に8,000円を限度に補助する施設等利用補助事業に代わるものとして、水道部ではレクリエーション事業を実施しております。従いまして、福利厚生委員会からの補助額も職員負担を事業費の2分の1以上とし、8,000円を限度として実施しています。
浅野委員	貸借対照表については、平成26年度から地方公営企業会計制度の見直しが実施された場合、民間企業と同じような作り方をするのか。
木下水道総務課長	基本的には作り方については変わりません。地方公営企業法の改正については、借入資本金が負債になる等の改正があり、現在、改正についての説明会等に参加して情報を得ているところです。
浅野委員	資本の部にある借入資本金の49億9,035万8,114円が負債の部に入ると、今後は債務超過となるのか。
木下水道総務課長	企業債の49億9,035万8,114円は、負債での扱いになりますが、例えば、自己資本構成比率につきましては、元々借入資本金を算入し

ていないことから、影響はありません。

浅野委員

自己資本構成比率とはどのようなものか。

木下水道総務

自己資本構成比率とは、資本と負債の合計を総資本とした場合の、総資

課長

本に占める自己資本金と剰余金の合計の割合であり、所沢市においては2
2年度の自己資本構成比率が86.2%となっています。自己資本金に借
入資本金が算入されていないことから自己資本構成比率については影響
がありません。

浅野委員

議案質疑の中で、企業債について世代間の後年度負担等を考えていくと
いうよう答弁があったが、債務超過にならないということか。

澁谷水道管理

議場での議案質疑の中で、企業債を起こして事業をするという質問が、

者

あたかも企業債を借りることが企業の経営基盤が悪くなるようなイメ
ジの質問として受けたので、一般論としてお答えしました。企業債の一つ
の考え方として、年度間の財源調整といった意味や、水道管本管は耐用年
数が40年であることから企業債を起こして年度間の負担の公平性を考
えること、全体の経営基盤として内部留保資金が20億円を下らないよう
にするという目標を掲げて、将来の財源として企業債の起債を予定してい
ますというお答えをさせていただきました。

浅野委員

そうすると、この負債を急に埋めるための水道料金の極端な値上げは、想定しなくて良いのか。

澁谷水道事業
管理者

従来は、経理処理として企業債を資本へ算入していましたが、それが今回の地方公営企業法の改正によって負債として算入することになるのであり、一例として経営状況を示す指標のうちの一つである自己資本構成比率については、最初から借入資本金の数字を除いて算出していますので、経営状況が変わることはないと考えています。ただし、全体像が見えていない段階ですが、引当金の関係や減損会計が入ってきますと状況が変わってくるかと思いますので、現在、説明会等に職員を派遣して、平成26年を目途に準備をしているものです。

桑島委員

確認だが、企業債が資本の部から負債の部が変わっても債務超過にはならないということか。

木下水道総務
課長

債務超過にはなりません。

桑島委員

企業債の中に金利の利率が変動する債権はあるのか。

木下水道総務
課長

企業債の金利の利率につきましては、固定の利率になっております。

矢作委員

純利益はどのぐらいを予定しているのか。

木下水道総務
課長

24年度の純利益につきましては、1億9,249万3,000円を予定しております。

桑畠委員

電話加入権は既に買入価格で売却できないため、今回の地方公営企業法の改正に伴い、無形固定資産へ算入しなくなる項目なのか。

増田水道総務
課副主幹

電話加入権につきましては、今回の地方公営企業法の改正では触れられてはおりませんが、現在、買入価格で売却できるものではありませんので国では検討していると思います。

浅野委員

年間総水量の減少については、議案説明の際に東日本大震災の影響もあるとの説明であったが、東日本大震災の影響とは企業が被災地と連携したりして水を使わなくなったということか。

木下水道総務
課長

年間総給水量につきましては、23年度に比べまして36万8,000tの減で計上させていただきました。その理由は、景気の低迷による大口

事業者の使用量の減少、市民の節水意識の定着、節水型機器の普及などがあり、それに加えて23年度は東日本大震災や原発事故の影響によりまず計画停電の実施などにより、給水量が減少している状況にありますので、24年度につきましては年間総給水量を減らしたところです。減少した内訳や内容についての細かなところまでは、判断が難しい状況ですが、総合的な理由により減少しているものと思います。

谷口委員

特殊勤務手当の待機手当と危険手当とはどのような手当なのか。

木下水道総務
課長

待機手当については、突発事故に対応するための待機業務を対象とし、職員が2人体制で平日の午後5時から翌日の午前8時30分までと、土日、休日に待機しております。危険手当につきましては、浄水場等において高圧受電設備及び変電設備の保守管理を行う業務、並びに水質検査等において薬剤を取り扱う業務を対象に支給しています。

谷口委員

危険手当の水質検査に使う薬剤とはなにか。

山路配水管理
課長

塩酸系の薬剤などを使用しております。

谷口委員

危険手当は行政職に支給されることはあるのか。

木下水道総務課長 高圧受電設備及び変電設備の保守管理を行う行政職のうちの電気職が対象となっております。水質検査等につきましては行政職のうちの化学職が対象となっております。

西沢委員 待機手当について、待機場所は自宅であるが手当金額はいくらなのか。

木下水道総務課長 待機手当については、1回につき3,500円から5,500円です。待機手当については労働組合に廃止の方向で提案しており、現在、協議中です。危険手当につきましても市長部局において見直しが行われたので、それに合わせた形で見直しの提案をしており、こちらも現在、協議中です。

桑畠委員 水道部には、非常勤の特別職、嘱託職員、臨時職員は全体で何人いるのか。

木下水道総務課長 水道部では現在、臨時職員等は雇用しておりません。

桑畠委員 災害に対する防災面での予算はあるのか。

木下水道総務 災害対策として、非常時における停電への対応を図る工事として、西部

課長	浄水場非常用発電設備改良工事、西部加圧ポンプ場2号池非常用発電設備設置工事の実施を予定しております。また、耐震診断に基づきまして第一浄水場PC配水池1号耐震補強工事の実施を予定しております。
谷口委員	待機手当の22年度の支給実績はいくらか。
木下水道総務課長	およそ300万円です。
西沢委員	電気料について、水道部の総額でいくらになるのか。
山路配水管理課長	主なものでは、原水及び浄水費の動力費のとして、各種機械及び装置等の運転用電気料を、1億4,145万6,000円を計上しています。
西沢委員	これは昨年度より増額しているのか。増額しているのであれば何%ぐらいの増額を見込んでいるのか。
山路配水管理課長	昨年度と比べて、実績に基づき約800万円減っていますが、多少の値上げ分を見込んでおります。
西沢委員	使用電力は減少するが、電気料金が上昇するということか。

山路配水管理
課長

そのとおりです。

谷口委員

22年度の待機手当の支給実績がおよそ300万円であるとのことだが、実際に待機から出動した実績は何回あるのか。

木下水道総務
課長

22年度の実績では12回あります。

谷口委員

12回ということは2人待機であるから、延べ24人に対して支給実績があるのか。

木下水道総務
課長

待機手当につきましては、待機することを支給対象とした手当ですので出動の有無に関わらず支給されております。

谷口委員

待機から出動となった場合には、時間外勤務手当が支給されているのか。

木下水道総務
課長

そのとおりです。

【質疑終結】

【意見】 な し

【採 決】

議案第15号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

休 憩 午前9時27分

【説明員交代】

再 開 午前9時29分

議案第37号「所沢市下水道条例の一部を改正する条例制定について」

【補足説明】 な し

【質 疑】

西沢委員

所沢浄化センター廃止に伴う補助金の返還金の確定時期及び跡地利用の計画の策定時期について伺いたい。

北田下水道総務課長

補助金の返還時期は、跡地利用の計画が決定しない場合、国の承認が得られませんので、その時点で、清算して返還金が生じることになりますが、もともと、跡地利用の承認が清算の要件に含まれていますので、24年度中には跡地利用の計画について検討したいと考えています。

浅野委員

跡地は、し尿施設を除いた敷地と考えてよいのか。

北田下水道総務課長

そのとおりです。

浅野委員

跡地利用に際して、土壤汚染の調査は行うのか。

北田下水道総務課長

跡地を利用する際は、更地にする必要がありますので、土壤汚染の調査費用を解体費用等に加味することになるかと思います。

矢作委員	議案質疑の中で、所沢浄化センターの敷地面積について、サッカーコート7個分との答弁があったが、建設中のし尿処理施設を除いた面積がサッカーコート7個分で良いのか。
北田下水道総務課長	建設中のし尿処理施設も含めた所沢浄化センター全体の面積で、7個分です。
浅野委員	解体費用が約14億円掛かるとのことだが、土壌汚染の調査や浄化の必要がある場合は、それ以上の費用が掛かるということか。
北田下水道総務課長	そのとおりです。
谷口委員	跡地利用にあたり、跡地に匂いは残らないのか。
半田浄化センター所長	廃場後、高圧洗浄を行い、残った汚泥や水もすべてくみ出しますので、基本的には悪臭が発生することはありません。
浅野委員	し尿施設からバイオエネルギーは生産できないのか。
半田浄化センター所長	バイオエネルギーにつきましては、し尿消化槽において、し尿の発酵に

ター所長

伴うメタンガスが考えられますが、所沢市の場合は、処理するし尿に含まれる浄化槽汚泥の割合が半分を占めており、発酵の効率が悪く、エネルギー効率としては期待できません。

【質疑終結】

【意見】 な し

【採決】

議案第37号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

議案第9号「平成24年度所沢市下水道特別会計予算」

【補足説明】 な し

【質 疑】

桑島委員

下水処理を所沢市浄化センターでの処理から荒川右岸流域下水道の処理へ完全移行することで、初年度の移行にかかる経費等を除き、ランニングコストは年間いくぐらい削減することになるのか。

北田下水道総
務課長

所沢処理区の下水処理を荒川右岸流域下水道に切り替えることにより、約5億2,000万円の費用が掛かります。そして、所沢浄化センターの維持管理費が約6億3,000万円掛かっていましたので、差し引き約1億円の削減になります。

桑島委員

流域下水道維持管理負担金には、埼玉県職員の共済費などは含まれていないか。

北田下水道総
務課長

含まれていません。

谷口委員

砂川堀雨水幹線維持管理負担金について説明願いたい。

北田下水道総

埼玉県が維持管理している、青葉台付近から富士見市までの全長約13

務課長 k mの砂川堀について、流域の5市1町が維持管理費を埼玉県へ支払うものです。

桑畠委員 日本下水道協会負担金の負担額の積算根拠について説明願いたい。また、日本下水道事業団業務運営費補助金について、補助する理由について説明願いたい。

北田下水道総務課長 日本下水道協会負担金の積算については、人口に応じた基本額として、62万1,000円、また、有収水量に応じた調整額として、約38万5,000円を加算し負担しています。日本下水道事業団業務運営費補助金については、日本下水道事業団法に基づき、昭和47年、当時の建設大臣から認可を受けた法人で、国と市町村が出資し、負担することとしています。

桑畠委員 荒川右岸流域下水道に移行後も日本下水道協会負担金及び日本下水道事業団業務運営費補助金については、支払わなければならないのか。

当麻下水道総務課主幹 どちらも法律によって加入が義務付けられている団体ではないので、各自治体の判断になるかと思います。いずれの団体もその公益性に自治体が賛同して支払うこととなります。日本下水道協会については、下水道事業の発展と普及の関係で国に働きかけをしたり、日本下水道事業団の方は技術的な支援が主な目的であり、それぞれ設立の趣旨や業務内容は異なりま

すが、いずれにしても賛同した自治体が支払うことになっています。

桑畠委員

日本下水道事業団は事業団法の定めがある法人格だが、日本下水道協会は法人格を有しているのか。

北田下水道総務課長

日本下水道協会は、現在、公益社団法人へ移行する申請を既に内閣府に申請しており、今のところ、国は公益性があるものと判断し承認する予定です。なお、平成24年4月には公益社団法人の認定を受けると聞いています。

桑畠委員

現時点では法人格を有していないのか。

当麻下水道総務課主幹

公益法人ではありませんが、社団法人です。

浅野委員

日本下水道協会負担金の負担割合は人口割なのか。協会の役員は国土交通省の経験者なのか。

北田下水道総務課長

負担金については、基本額は人口区分によるものですが、調整額は有収水量によるものです。

当麻下水道総務課主幹	現職の役員は元国土交通省職員と聞いています。
谷口委員	日本下水道協会負担金を負担しないことによるデメリットはあるのか。
北田下水道総務課長	負担金を支払うことによるメリットとして、国への提言活動及び、資材の認証や規格の情報提供を逐次受けられる点などがあり、脱会した場合のデメリットとして、その情報を受けられない点が挙げられます。
谷口委員	その情報は適宜、協会からどのように受けるのか。
北田下水道総務課長	主に総会の報告や協会誌の発行などを受けており、提言活動や補助金の要望については参加の依頼があります。
浅野委員	原材料費の雨水浸透枘等（雨水対策用）について、これは既存の住宅に設置するためのものか、それとも新築の戸建てに設置するためのものなのか伺いたい。
中村下水道維持課長	新築、既存にかかわらず、どちらの住宅も対象になります。

浅野委員

既存の住宅からの雨水浸透枡の設置の依頼は毎年増えているのか。

中村下水道維
持課長

毎年増えている状況ではありませんが、設置の依頼はあります。

浅野委員

雨水浸透枡を設置してない住宅からの設置の依頼については、雨水処理で困っている地区があるためか。

中村下水道維
持課長

雨水浸透枡は自分の敷地の雨水をその敷地内で処理するためのものであり、雨水の自区内処理観点から設置する方は増えています。なお、ここ数年は予算額を全額執行するほどの設置実績になっています。

浅野委員

市は、雨水浸透枡の設置に関するPRはどのように行っているのか。

中村下水道維
持課長

現在は特に業者に向けて勧めております。このため、設置件数も増えて
いるものと思われます。

谷口委員

下水道台帳整備委託料については、新たに下水道が整備された場所の台帳を整備するものか、整備されていない台帳の整備をするものかを伺いたい。

手塚下水道維持課主幹	毎年、下水道は整備されていますので、前年度の整備した分を、翌年度に追加し、台帳として整備するためのものです。
桑島委員	災害用マンホールトイレの予算はどこに計上しているのか。
手塚下水道維持課主幹	24年度は災害用マンホールトイレの予算は計上しておりません。
桑島委員	なぜ、災害用マンホールトイレの予算を計上していないのか。
手塚下水道維持課主幹	災害用マンホールトイレは、危機管理課の予算で購入しており、下水道部は使用する際のマンホールの整備について進めてきました。今年度については、購入、整備予定がなかったことから、予算計上を見合わせました。
西沢委員	下水道耐震対策事業委託料について、24年度の予算執行により、耐震対策の進捗は何%になるのか。
中村下水道維持課長	耐震工事は22年度に特殊人孔を2カ所、23年度に宮本町の管渠を約86m施工しております。今回の委託料は、特殊人孔13カ所の詳細設計の委託です。管渠の耐震工事については、宮本町だけですので24年度に終わりますが、特殊人孔の耐震工事は51カ所あり、うち、24年度終了

	後でも3カ所しか工事を完了することができません。このため、13カ所の詳細設計を行い、残りの特殊人孔を25年度以降に施工する予定です。
西沢委員	24年度は13カ所の設計をして、25年度に工事が行われれば、完了するのか。
中村下水道維持課長	特殊人孔51カ所のうち24年度の工事が完了しても管渠を含めて4カ所の工事が終わるだけですので、期間はまだ掛かります。
西沢委員	25年度で4割ぐらいの工事が完了するのか。
中村下水道維持課長	13カ所の詳細設計を行い、詳細設計と工事を同時に進めていきたいと考えています。計画では29年度までには、すべての工事を完了させる予定です。
谷口委員	都市下水路しゅんせつほか工事について、工事個所を確認したい。
手塚下水道維持課主幹	北野調整池と周辺の砂川堀の土砂等が堆積するため調整池能力に支障をきたさないよう、しゅんせつ工事を行うほか、並木雨水1号幹線の工事、老朽化の著しい砂川堀のネットフェンスの工事です。

桑島委員	下水ポンプ場等運転監視設備整備事業について説明願いたい。
半田浄化センター所長	インターネット回線を使ったクラウド型の監視システムを導入するた めのものです。
桑島委員	操作は行わず、監視だけ行うことになるのか。
半田浄化センター所長	3 3 施設の内の 2 カ所については、ポンプのオン、オフの操作をします。 それ以外の施設は監視のみとなります。
桑島委員	2 カ所のポンプのオン、オフもインターネット回線で行えるということ か。
半田浄化センター所長	パソコンから、オン、オフのコントロールが可能になります。
桑島委員	それぞれのポンプ施設のコントロールは、無線なのか有線なのか。
半田浄化センター所長	現地に無線通信するための子機を設置し、その子機からインターネット 回線網へ情報を飛ばし、サーバーを介してコントロールします。

桑島委員	画像解像度はどれぐらいなのか。また、常時監視になるのか。
半田浄化センター所長	画像解像度については承知していません。接続についてはその都度情報を参照する任意接続です。
桑島委員	プロポーザルを既に受けているのか。
半田浄化センター所長	クラウド型の監視システムなので、プラットフォームができていますから、それを利用するものです。
桑島委員	民生品を組み合わせて構築することを考えると、費用が高いと感じるがどのように費用を算出したのか。
半田浄化センター所長	4社から見積徴取を行い、最低価格で予算計上しました。
浅野委員	この監視設備で何を監視するのか。
半田浄化センター所長	この監視設備では、現状を映像で見るためのシステムではなく施設の運転状態を監視するものです。

浅野委員

今までは職員が巡回して確認していたのか。

半田浄化センター所長

目視することについては今後も同じです。運転状態の監視の部分が有人ではなくなります。

浅野委員

現在は運転状況を管理する場所が33施設あるということか。

半田浄化センター所長

市内には下水道のポンプ施設として37施設あり、そのうち33施設についてこの監視設備を導入するものです。

桑畠委員

1施設から送られてくるデータはどのようなものか。

半田浄化センター所長

ポンプの運転状況、電圧関係、水位、電源状態等のデータが20分に1回送られてきます。

谷口委員

地方債の利率の想定はどのぐらいか。

北田下水道総務課長

2.5%を想定しています。

【質疑終結】

桑畠委員

【意見】

至誠クラブを代表して、賛成の立場から意見を述べさせていただきます。日本下水道協会負担金、日本下水道事業団業務運営補助金については、今後の一層の精査をお願いして賛成の意見とします。

【意見終結】

【採決】

議案第9号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

議案第8号「平成24年度所沢市一般会計予算」当委員会所管部分

下水道部所管部分

【補足説明】 な し

【質 疑】

桑畠委員

下水道特別会計繰出金について、特定財源の都市計画税の充当についてだが、配分はどのように決めているのか。また、下水道部の考え方について伺いたい。

当麻下水道総務課主幹

財政課を通して、庁内で調整を行っています。下水道部の都市計画税の使い道は、主に、過去、整備した市街化区域の下水道整備費にかかる元利償還金に充当し、または、単年度の市街化区域分の単独事業の工事費に充当しています。

桑畠委員

都市計画税の充当はもっと必要と考えていないのか。

当麻下水道総務課主幹

都市計画税は目的税ですので、使い道が限定されていることから、その点を勘案しながら、財政課を通して調整を行っているところです。

浅野委員

01都市下水路災害復旧費について、県内で、東日本大震災による下水道復旧工事を行った自治体はあるのか。

半田浄化センター所長

都市下水路災害復旧費による執行については把握しておりませんが、県内の県が管理する処理場を含めいくつかの下水処理場において、地震により、沈殿池の汚泥をかき寄せ装置のチェーンが外れてしまった事例報告があったと聞いています。

浅野委員

所沢市浄化センターでは同様な被害はなかったのか。

半田浄化センター所長

当市の浄化センターでは被害はなく、検証の結果、旧式タイプのため、汚泥のかき寄せ板が重く、結果、地震でもチェーンが外れることがありませんでした。

【議案第8号下水道部所管部分質疑終結】

【意見・採決保留】

休憩 午前9時16分

【説明員交代】

再開 午前9時17分

議案第38号「所沢市営住宅条例の一部を改正する条例制定について」

【補足説明】 な し

【質 疑】

桑島委員

県から条例改正案は示されたのか。

中村都市整備

県及び各市町村で構成する埼玉県公営住宅協議会には、県の条例改正案

担当参事

は示されず、協議会の中で議論しながら調整等行いました。

桑島委員

この条例案は、旧施行令を参照した作り方をしているが、旧施行令の参照は、一般の方々が参照するには大変見づらく、法規の原則から言えば、旧令参照は誠に不親切である。なぜ、旧令を参照する条例改正を行ったのか。別表を付けて対応するなどの検討は行わなかったのか。

中村都市整備

公営住宅法の改正は、経過措置が設けられているため、この旧令の参照

担当参事

部分は経過措置にあわせて、条例改正を行う予定であることから、当市の法規担当者との相談や、関係資料文献等を鑑み、作成したところです。

浅野委員

この条例改正により、現在、市営住宅に居住している市民は影響を受けるのか。

中村都市整備 影響はありません。

担当参事

矢作委員 今回の改正に至る背景について伺いたい。

中村都市整備 地域主権改革に基づく「地域主権一括法」の制定により、公営住宅法が
担当参事 改正されましたが、その中で、同居親族や単身入居者要件の規定の削除等
がありましたことから、入居者資格について、所要の改正をお願いするも
のです。

【質疑終結】

【意 見】

桑島委員 至誠クラブを代表して、賛成の意見を申し上げます。概ね、改正の趣旨
は理解できるところでありますが、さらに、この条例が分かりやすく、市
民のレベルからも理解できるよう工夫していただくことをもって、賛成と
します。

【意見終結】

【採 決】

議案第38号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決
する。

議案第11号「平成24年度所沢市所沢都市計画事業狭山ヶ丘土地区画

整理特別会計予算」

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

【意 見】 な し

【採 決】

議案第11号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決
する。

議案第8号「平成24年度所沢市一般会計予算」当委員会所管部分

街づくり計画部 所管部分（都市整備課・狭山ヶ丘区画整理事務所）

【補足説明】 な し

【質 疑】

谷口委員

03市営住宅維持費のうち、市営住宅敷地内整備委託料について、業務の内容を説明願いたい。

中村都市整備
担当参事

市営住宅団地内の除草や樹木の剪定作業を委託するものです。

矢作委員

市営住宅に関連して、西所沢北市営住宅跡地は、現在、さら地になっているが、今後の見通しについて伺いたい。

中村都市整備
担当参事

これまでに、公営住宅に関する国の方針等が変更される中で、立て替えや、借り上げなどの検討を進めていますが、具体的な市の方針は、まだ決まっていない状況です。

桑島委員

市営住宅使用料の滞納整理に関する経費が計上されていないが、必要なのか。

中村都市整備

予算計上はしておらず、課内担当職員による督促や、滞納者との面接な

担当参事

どを直営で実施しています。

【議案第8号街づくり計画部 所管部分質疑終了】

【意見・採決保留】

休 憩 午前10時48分

【説明員交代】

再 開 午前10時50分

議案第8号「平成24年度所沢市一般会計予算」当委員会所管部分

街づくり計画部 所管部分(都市計画課・開発指導課・建築指導課・中心市街地整備課)

【補足説明】 な し

【質 疑】

桑島委員

03 建築指導・建築確認費のうち、我が家の耐震診断・耐震改修補助金について、特定建築物の診断補助及び改修補助が新設されたようだが、国庫補助金の対象になるのか。

北田 建築指導
課長

一般の住宅と同様に、国庫補助対象で、補助率は1/2になります。

桑島委員

特定建築物は、緊急に通行を確保すべき道路沿いの建築物という理解でよいか。

北田 建築指導
課長

我が家の耐震診断・耐震改修補助事業において対象となる特定建築物は、建築物の耐震改修の促進に関する法律第6条第1号に規定されている不特定多数の方が利用する建築物です。具体的には、政令で定める規模以上の幼稚園、保育園、学校などになります。

桑島委員

緊急輸送道路沿道建築物は、この特定建築物として特段の配慮はあるの

か。

北田 建築指導
課長

緊急輸送道路沿道の建築物は、災害時に倒壊して道路をふさぐことから、耐震化を促進することは重要なことと考えており、埼玉県と連携し、取り組んでいるところです。また、今回の予算で1棟分の特定建築物改修費用をお願いしたところです。

桑畠委員

緊急輸送道路沿道建築物は特定建築物に含まれないのか。

北田 建築指導
課長

緊急輸送道路沿いの建築物の中で、建築物の耐震改修の促進に関する法律第6条第1号に該当する建築物は、当市の補助事業における特定建築物に含まれます。

桑畠委員

所沢市内には、緊急輸送道路沿道建築物に該当する建物はあるのか。

北田 建築指導
課長

昨年、埼玉県と重複指定している6路線について調査したところ、2路線に3物件ありました。

桑畠委員

2路線はどこか。

北田 建築指導
課長

東京所沢線及び川越所沢線の2路線です。

桑畠委員

この2路線以外は、緊急輸送道路沿道建築物に該当する建物はないのか。たとえば、国道463号線、国道463号バイパス、練馬所沢線などにはないということか。

北田 建築指導
課長

緊急輸送道路につきましては、所沢市地域防災計画で指定されますが、所沢市と埼玉県の設定が重複している6路線を重要な路線として調査を実施して、2路線に3棟あることは把握しています。他の路線は、現在、調査中です。

桑畠委員

所沢市が指定する緊急輸送道路沿道は13路線あるとのことだが、全く調査は行っていないのか。

北田 建築指導
課長

所沢市の指定する13路線は、詳細な調査は実施中ですが、おおよそ3棟が該当しています。

桑畠委員

市の指定する緊急輸送道路も国の補助が出るという理解でよいのか。

北田 建築指導

当市で補助対象となる特定建築物は、県、市のどちらの緊急輸送道路に

課長

沿接していても、国庫補助の対象となります。

桑島委員

市の対象建物の棟数について、予測していないのか。

北田 建築指導

所沢市建築物耐震改修促進計画の中では、昭和56年5月以前に建てら

課長

れた、建築物の耐震改修の促進に関する法律第6条第1号の特定建築物は、約80棟あることを把握していますが、その中で、緊急輸送道路の閉塞建築物対象物件数については、現在、調査中です。

桑島委員

市の特定建築物の棟数は把握しているものの、緊急輸送道路沿道建築物に該当するかどうか把握できていないということによいか。

北田 建築指導

所沢市が指定している緊急輸送道路は19路線ありますが、所沢市と埼

課長

玉県が重複している6路線中、2路線に3棟あることが確認できています。先ほど説明した13路線については、詳細な調査は実施中ですが、おおよそ3棟の特定建築物を把握しています。

浅野委員

国庫補助が増額され、申請件数が増えることが予想されるが、補助が受けられる順番は、申請順なのか、あるいは、期間内の申請案件の中で抽選により決定されるのか。

北田 建築指導 課長	申請順になります。
浅野委員	昨年と比べ、国の補助額は増額しているのか
北田 建築指導 課長	国の補助率 1 / 2 は同じですが、補助金は増額されています。
矢作委員	0 1 中心市街地整備費の所沢駅西口街づくり計画策定等業務委託料について、今後の進行について伺いたい。
中留 中心市街 地整備課長	4 月以降、スケジュールに基づき、具体化することになります。
矢作委員	現在のスケジュールについて説明願いたい。
中留 中心市街 地整備課長	現在のスケジュールは、整備手法や整備区域などについて、研究会で検討しているところですので、今後のこととなります。
浅野委員	議案質疑の中で、協議会の委員に関係権利者等を含める旨の答弁があったが、西武としては、(株)西武鉄道が参加するのか、それとも(株)西武ホール

	ディングスが参加するのか。
中留 中心市街地整備課長	西武グループの参加の仕方については、これからになります。
浅野委員	委託先は決まっているのか、あるいは、これから探すのか。
中留 中心市街地整備課長	まだ、決まっていません。議決後、4月以降に発注する予定です。
浅野委員	入札になるのか、あるいは、随意契約になるのか。
中留 中心市街地整備課長	整備手法が具体的に確定していませんので、その結果を待って、進める予定です。
矢作委員	会場借料について、会議の予定回数を伺いたい。
中留 中心市街地整備課長	所沢駅西口地区での会議は6回相当分を予定して、会場借料を見込んでいます。また、日東地区は無償で借用できる会場を予定しています。
桑畠委員	例年、優良建築物に関する予算が計上されていたが、街区にはまだ対象

地があるものの、本年度予算には計上されていないのはなぜか。

中留 中心市街
地整備課長

優良建築物等整備事業の補助事業としては継続しており、銀座地区のコンセールタワー西隣に位置する寿町北地区で、平成25年度立ち上げに向け、現在、地権者による合意形成が行われています。

【議案第8号街づくり計画部所管部分質疑終結】

【意見・採決保留】

休 憩 午前11時7分

【説明員交代】

再 開 午前11時9分

議案第8号「平成24年度所沢市一般会計予算」当委員会所管部分

建設部 所管部分（公園課・営繕課・河川課）

【補足説明】 な し

【質 疑】

浅野委員

02河川維持管理費のうち、清掃委託料について、清掃を行う場所を伺いたい。

根岸河川課長

市が管理する河川及び水路の約9.5キロメートルが対象です。また、市内の調節池の7箇所及び、河川の暗渠部分へのゴミ流入を防ぐスクリーン14箇所も対象となります。このうち、清掃が必要な部分について委託するものです。

浅野委員

市民が河川の清掃に協力している場合があるが、この業務委託は、こうした市民活動とは別なのか。

根岸河川課長

そのとおりです。

桑畠委員

埼玉県河川協会会費についてだが、負担金の積算根拠について説明願いたい。所沢市は人口が多いものの、河川の延長距離は短い。人口割りで算出されているようなことはないのか。

根岸河川課長 会費は、正会員としての会費及び特別会費の加算があります。会則により会費は、市1万8,000円、町8,000円、村3,000円、埼玉県は50万円の負担となっています。特別会費は、埼玉県が所沢市内で平成23年度内に行った事業費に基づいて算出されます。

桑畠委員 所沢市ふるさとの川再生事業協力団体補助金について、団体名、代表者の氏名、及び活動内容について説明願いたい。

根岸河川課長 団体は2つあり、1つ目が「柳瀬川の最上流をきれいにする会」で、代表者の氏名は鈴木良一氏、会員数は23年度現在で106名、活動内容は、市が管理すべき河川のほか、特に必要が認められる河川について、市民と市の協働により清掃活動や除草などを行っています。2つ目は、現在工事中の樽井戸川最上流部ですが、平成24年度に団体等が決められます。

桑畠委員 環境部門でも河川浄化団体に補助しているが、一方で、同じ目的・同じ活動でありながら、この補助金のように河川部門として補助を行っている。部門のすみ分けはあるのか。

根岸河川課長 柳瀬川最上流部は埼玉県の水辺再生100プランに基づき、河川整備を行った経緯があり、その流れをくんで環境部門ではなく建設部の所沢市ふるさとの川再生事業として、平成23年度より実施している事業です。

桑島委員

新河岸川総合治水対策費について、22年度予算において「新河岸川総合治水対策事業」の一環として、所沢市立美原中学校のグラウンド改修工事を行った経緯があったはずだが、現在は、所沢市内の治水力を高めるための事業は行わないのか。

根岸河川課長

所沢市内から流出する河川は、最終的にはすべて新河岸川に合流していますので、国レベルで新河岸川の洪水対策を総合的に進めるべく、美原中学校もその一環でグラウンド整備を行った経緯があります。現在、東川の調節池の整備や地下河川の整備、そのほか、雨水の地下浸透施設の整備等により雨水の流出を少なくするといった事業を行っています。これらはすべて新河岸川へ流れ込む雨水を抑制するための事業だと認識しています。

桑島委員

市内の調節池については、結局、すべて新河岸川総合治水対策の一環であると理解してよいか。

根岸河川課長

新河岸川の支流の河川も各々の治水対策事業が行われていますが、最終的には新河岸川総合治水対策につながります。

浅野委員

公園費のうち、清掃及び植物管理委託料について、前年度と比べ500万円増額しているが、その要因について説明願いたい。

木崎公園課長

所沢カルチャーパークに築造したスポーツ広場の管理費等が増額になったものです。

【議案第8号建設部 所管部分質疑終結】

【意見・採決保留】

休 憩 午前11時21分

【説明員交代】

再 開 午前11時24分

議案第42号「市道路線の認定について」

【補足説明】 な し

【質 疑】

桑島委員

開発業者はどこか。

師岡建設総務

株式会社住協です。

課長

【質疑終結】

【意 見】 な し

【採 決】

議案第42号については、全会一致、可決すべきものと決する。

議案第43号「市道路線の認定について」

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

【意 見】 な し

【採 決】

議案第43号については、全会一致、可決すべきものと決する。

石井委員長

議案第44号「市道路線の認定について」

議案第45号「市道路線の廃止について」

議案第44号「市道路線の認定について」及び議案第45号「市道路線の廃止について」は、一括審査とする。

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

【意 見】 な し

【採 決】

議案第44号については、全会一致、可決すべきものと決する。

議案第45号については、全会一致、可決すべきものと決する。

議案第8号「平成24年度所沢市一般会計予算」当委員会所管部分

建設部 所管部分（建設総務課・道路建設課・計画道路整備・道路維持課）

【補足説明】 な し

【質 疑】

桑畠委員

道路橋りょう管理費に関連して、道路構造令の条例化に伴う予算の見直しは行わなかったのか。

沖本建設部長

道路構造令の条例化については、検討委員会で審議しておりますので、その結果を踏まえ予算化する予定です。

谷口委員

道路維持修繕費のうち、修繕料（施設）の5億2,700万円は、道路の補修にかかる費用なのか。

川口道路維持

道路の緊急修繕対応するための予算です。

担当参事

谷口委員

修繕料（施設）の過去2年間の予算の推移について伺いたい。

川口道路維持

平成22年度の当初予算は5億円、12月補正で5,000万円をお願いし、合計で5億5,000万円でした。平成23年度当初予算は、5億3,000万円、12月補正で4,000万円をお願いし、合計

5億7,000万円でした。

西沢委員

道路維持補修工事は緊急工事以外の工事という理解でよいか。

川口道路維持

そのとおりです。道路維持補修工事は計画的な工事になります。

担当参事

西沢委員

計画的に予定している道路工事箇所等について説明願いたい。

川口道路維持

詳細につきましては、別紙資料のとおりで、工事件数は6件を予定して

担当参事

います。

浅野委員

予定されている補修工事は、歩道部分の補修は含まれていないのか。

川口道路維持

歩道を含めた工事や、場所によっては車道のみ補修を行う場合もあり

担当参事

ます。

浅野委員

歩道にでこぼこがあるため、水たまりができた、歩道に段差があるため、車いすやベビーカーの往来に支障がある場合は、補修工事はどのように行うのか。

川口道路維持
担当参事

歩道、車道の施工は現地の状況に応じて対応しています。また、水たまりや段差などの細かな要望がある場合は、予定していた工事の中で対応する場合もあれば、修繕料(施設)で緊急修繕を行う場合もあり、工事内容と緊急度を見極めながら対応しています。

浅野委員

01橋りょう維持費のうち、光熱水費については、弥生町の歩道橋のロードヒーティングの光熱費とのことだが、電気料が値上がった場合は影響を受けるのか。

川口道路維持
担当参事

この歩道橋付近には、国立リハビリテーションセンターや防衛医大などの医療機関があり、身体障害者の方々も多く利用されますので、スロープ面に融雪装置を設置しておく必要があります。なお、電気料金の値上による影響はありますが、この装置は高圧電力を使用していることから、その料金体系は、前年度の使用実績で最大需要電力の中で最も高かった金額が基本料金となり、前年度実績から予算計上したものです。

谷口委員

コスト削減に向けた検討の余地はないものか。

川口道路維持
担当参事

融雪装置を全廃させ、業者委託により、降雪や凍結の際に除雪作業や凍結防止の薬品散布等の方法も検討しましたが、歩行弱者や近隣施設の環境を考慮した結果、電気代は高額となるものの、当面はこのシステムで実施

することとしたものです。なお、今後は、特定規模電気事業者(P P S 等)
の導入も検討して行きたいと考えます。

桑島委員

0 2 街路事業総務費のうち、県施行街路事業負担金についてだが、職員
の共済費は含まれていないのか確認したい。

森田計画道路
整備課長

含まれていません。

桑島委員

東京都や千葉県など隣接の都道府県の街路事業の負担状況について伺
いたい。

森田計画道路
整備課長

平成 2 1 年度の資料によりますと、東京都は負担がなく千葉県は負担率
3 0 %、神奈川県も負担がないと聞いています。

桑島委員

全国の例では、例えば、橋下前大阪府知事が国の直轄事業の負担金を廃
止する旨の発言を受け、知事会でも廃止する方向になっていたはずであ
る。平成 1 9 年の埼玉県議会のある議員の質疑の中で、上田県知事が見直
しを検討する旨の答弁があったが、その後、埼玉県の動向はいかがか。

森田計画道路

以前、問題になったのは、事務費の明細が不明であるという点で、その

整備課長 後、平成21年度から事務費の詳細な内訳が記載された請求になりました。

桑島委員 その件については、事務費の内訳の記載がなく、共済費が含まれていたことから、その後、上田県知事は改正を約束したはずである。現在は、この負担金は事務費を除く20%として、事務費の内訳が記載された請求が行われているのか。

森田計画道路
整備課長 20%については、事業費のうち国費を控除した県費分がその対象となっております。

桑島委員 結局、県職員の人件費は、事務費の中に含まれておらず、工事費のみで20%を負担しているということでしょうか。

森田計画道路
整備課長 飯能所沢線の事業に直接関わる事務費で、例えば、職員旅費や消耗品費等が負担金の対象となっております。

桑島委員 県の道路事業であれば負担金は生じないのに、街路事業は20%の負担が生じている。だとすれば、街路事業ではなく、道路事業で行ったほうが得ではないかと思われるがいかがか。

森田 計画道路
整備課長

道路事業と街路事業の区分けについては、旧建設省当時の道路局と都市局との申し合わせ事項として、45DID内については、都市局所管の街路事業として行い、それ以外の、区域については、道路局所管事業となっております。したがって、この事業は都市計画事業としての街路事業となっております。

桑畠委員

県との協議の中で、負担金の支出が可能な自治体ほど、整備が早く進むという理解でよいのか。

森田 計画道路
整備課長

都市計画法第59条第1項では、都市計画事業は市が行う旨の規定がありますので、基本的には市が施行することになりますが、第2項では、それが困難な場合は県が施行できるという規定になっております。そのことから地元自治体に対して、受益限度において、負担させることができるという地財法第27条の規定が適用されるものと思われま。

桑畠委員

和歌山県では、県主導のもと、街路事業の地元自治体の負担を無くした例があるが、埼玉県の動向はいかがか。

森田 計画道路
整備課長

わかりかねます。

矢作委員

01北野下富線道路築造費についてだが、地権者との協議の状況について伺いたい。

森田計画道路
整備課長

信頼関係の構築を図りながら交渉を続けています。

矢作委員

過去2年の交渉経過について伺いたい。

森田計画道路
整備課長

鋭意努力しております。

【議案第8号当委員会所管部分質疑終結】

【意見・採決の保留】

休 憩 午前11時53分

【説明員交代】

再 開 午後1時0分

議案第 8 号「平成 24 年度所沢市一般会計予算」当委員会所管部分

【意見】

浅野委員

議案 8 号について、民主ネットリベラルの会を代表して賛成の立場で意見を申し上げます。建設部所管の公園に関してですが、緑の保全の為に、また災害時の避難場所としての市街化地域の街区公園もできていき順次計画が待たれるところですが、それに伴い維持管理費が必要になりますので、24 年度は 500 万円のアップとなっていますので、評価します。また、今年度道路維持補修工事を 6 件予定していますが、部分補修ではなくて、大規模で補修するのですから歩行者にとって安心な道路補修にすべきです。車道部分だけではなく、歩道部分についても調査して補修していただくよう意見とします。次に街づくり計画部所管の所沢駅西口まちづくり事業に関してですが、西武車輛工場跡地の土壤汚染浄化も 24 年度秋には、モニタリングも終了し完了する訳ですから、地権者である西武鉄道関連の企業体や地元住民の方々のご意見を吸い上げて、市が指導をして所沢の表玄関と言えるに相応しい街づくりを早期に進めていただくように意見を添えて賛成します。

桑島委員

議案第 8 号に賛成の立場から意見を述べさせていただきます。街路事業総務費のうち、県施行街路事業負担金については、都道府県が行う建設事業に係る市町村負担金については、見直しを求めることが、全国知事会でも議論されているところです。近県でも街路事業費の市町村負担は、東京

都、神奈川県、栃木県では求められていません。街路事業負担金については、県からの内容のより一層の精査をお願いいたします。我が家の耐震診断耐震改修補助事業については、特定建築物としてさらに市の指定緊急輸送道路沿線にも拡大することを求めます。以上、賛成の立場からの意見といたします。

【意見終結】

【採 決】

議案第8号当委員会所管部分については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

閉会中の継続審査申出の件について（特定事件）

閉会中の継続審査申出の件については、別紙の内容で申出を行うことと決定した。

散 会 午後1時5分