

教育福祉常任委員会会議記録（概要）

平成22年9月7日（火）

開 会 午前 9時30分

（席次の決定） 別紙のとおり

**【議 事】**

岡田委員長

議案第76号に関して、現地視察を行うことよろしいか。（委員了承）

休 憩 午前 9時32分

※休憩中に新所沢複合施設における新所沢公民館専用部分の視察を行う。

再 開 午前11時00分

○ 議案第80号 所沢市老人ホーム亀鶴園等の指定管理者の指定について

**【補足説明】** な し

**【質 疑】**

平井委員

亀鶴園に対する指定管理者について、公募できる法人が市内には9法人あるとのことだったが、結果的に1法人しか応募しなかったのはなぜか。

小林亀鶴園長

市内の9法人を対象に話をしたところ業務説明会には4法人が参加しました。最終的な応募は1法人で、他の3法人が応募しなかった理由につ

いては聞いておりませんが、養護老人ホームとデイサービスという複合的な施設について、法人の将来構想に合致しなかったのではないかと推測しております。

平井委員

結果的には1法人の応募ということだが、指定管理を受けるには何らかのメリットがなければ法人は応募しないと思う。今回の指定管理では委託料については精算するものとするとなっているが、応募した法人は精算について納得しているのか。

小林亀鶴園長

精算については業務説明会などで説明しておりますので、応募した法人についてはご理解いただいているものと考えます。

平井委員

議案質疑では、精算以外に法人が努力することにより自主的な財源が得られるものとして、人件費、給食費、扶助費以外のものであるとのことだが、「以外のもの」とは何があるのか。

小林亀鶴園長

まず、事務費については消耗品費、被服費、施設等の修繕費など管理をするための必要な諸費であり、また、人件費の5%の一般管理費が法人の収入となります。生活費での、光熱水費、燃料費、日用品費などです。

平井委員

法人からの亀鶴園の管理に係る収支見積額の合計は3年間で4億3,6

50万円とのことだったが、措置費などを含めたこれは外せないという以外のお金で、法人の収益となるお金は何パーセントとなるのか。

小林亀鶴園長

収益部分の抽出は行っておりません。また、直営と指定管理との事業費を比較すると、1年間で、6,500万円縮減される見込みです。

平井委員

縮減額は所沢市が払わなくてよいお金ということなのか。

小林亀鶴園長

そのとおりです。

平井委員

市は指定管理によって経費削減となるが、法人はその経費削減の部分がもらえないので他の部分を削減するのではないかと心配しているが、法人が削減できる費用はどの部分なのか。

中村保健福祉  
部次長

今回の指定管理にあたっては委託料を指定管理者に支払いますが、人件費の5パーセントを一般管理費として計上しており、3年間で1,000万円を超える額になると思います。委託料全体の約7割が精算される部分で、残りの3割弱の部分が法人の努力により節約できる部分になります。

菅原委員

議案資料ナンバー2の議事録の中で、ある選定委員が収益の一部については積立をして、法人全体の中で充当していくとのだが、収益の一部はど

のくらいの割合なのか。また、流用する場合、どこまで取り崩すことができるのかなどのルールはあるのかと質問しているが、若狭会の回答は取り崩しが発生した場合の範囲については特に取り決めはないとのことである。また、「亀鶴園の収益を貴法人が運営する他の施設に全額充当することは可能か。」との委員の質問に対して、若狭会は「今の段階で他に充当するかについては即答できない。」と答えている。これらの質疑については一定のルールがあった方がよいという委員の意見があるが、亀鶴園での収益を他のサービス事業に流用するようなことはあるのか。

中村保健福祉  
部次長

議事録での亀鶴園というのは養護老人ホームとデイサービスを含めた形となっております。養護老人ホームについては措置施設ですので、養護老人ホームとデイサービスの経理は分かれることとなります。養護老人ホームの部分については内部留保させていただいて、他への流用はないということとなります。また、デイサービスについては介護報酬の中で黒字の部分については会計の中で自由に使える部分があると思いますので、法人の中で他の会計に流用する可能性はあるということであり、選定委員もその点については了承しております。

菅原委員

養護老人ホームとデイサービスの会計を分けて、仮に措置施設で黒字の場合は基金に積み立てて内部留保していくとのことだが、内部留保のチェックはできるのか。

中村保健福祉 部次長	委託でも指定管理でも、市は法人から毎年度末に決算書等をいただいておりますので、不正があれば翌年度に是正するよう措置をしていきたいと思っております。
菅原委員	指定管理の運営が赤字となったら、市は補助金を出すなど補填するの か。
小林亀鶴園長	補填については考えておりません。
菅原委員	議事録では補填については考えていないが、最終的に決定した法人と調整をしていきたいとなっているが、引継ぎの中で赤字にならないような指導はするのか。
小林亀鶴園長	議決をいただければ、法人としっかりとした協定を結び、運営の予算等を設定してまいりたいと考えております。
菅原委員	指定期間の途中で運営できない場合には市直営に戻すなど、何らかの担保が仕様書に書かれているのか。
内藤保健福祉 部長	議決をいただいている設置条例の中で、指定管理者が管理するものとする規定がございますが、同条例には管理がかなわない場合の取扱いが規

定されておりますので、混乱のないよう適正に対応いきたいと考えております。

平井委員 現在の亀鶴園の職員数と指定管理者の職員数は同じなのか。

小林亀鶴園長 養護老人ホームの基準の職員数は15名ですが、現在の亀鶴園の職員数は25名です。指定管理では仕様書の中で示している職員の配置基準は28名となっております。

平井委員 指定管理者は28名の職員で運営するという事でよいか。

小林亀鶴園長 仕様書に基づいて運営していただくこととなります。

平井委員 現在の職員はどうなるのか。新たに職員を雇用するのか。保育園では3カ月程度一緒に行うところもあったが、引継ぎ等はどうするのか。

小林亀鶴園長 引継ぎ等については、今後法人と協議することとなります。

平井委員 福祉施設で働く職員は条件が悪いので長続きしないという話を聞くが、若狭会では職員の定着率はどうなっているか。

小林亀鶴園長

若狭会の話では職員の定着率については比較的安定しているとのことでした。また、職員が不足した場合は雇用を進めていただくということであり、市としては仕様書でお示しした職員の配置については守っていただくことで引継ぎ等を進めていきたいと思えます。

大館委員

指定管理者に応募された法人は市の呼びかけで消極的に応募したのか。あるいは積極的な姿勢で応募したのか。

小林亀鶴園長

亀鶴園は歴史のある重要な施設であり、法人も理事会の意見などを踏まえて応募しており、市としては積極的に応募したものと思っております。

大館委員

収支見積書の中で備品及び施設の修繕費があるが、修繕に要する費用は市の部分と法人の部分に分かれているのか。

小林亀鶴園長

修繕については大規模な改修及び1件あたり10万円を超える施設修繕については市で行います。10万円以下の簡易な修繕については委託料の中で行うこととなります。

小川委員

会議時間が最も長かった第1回の選定委員会に選定委員の1人が欠席しているが、欠席した理由は何か。

美甘福祉総務課長 事前に各委員と日程等を調整しましたが、欠席した委員は公認会計士の方で多忙で都合がつきませんでした。また、他の委員との関係もありましたので、日程を変更することができませんでした。

小川委員 第1回選定委員会に欠席した委員は他の委員と比べて極端に低い評価を行っている。他の委員も忙しい中で出席しているのだから、多忙は欠席理由にはあたらないと思う。また、選定委員会は市が施設を指定管理者とするのか、あるいは直営とするのかという重要な選択をする会議であり、報酬も出ているのだから出席していただきたかった。第1回選定委員会では亀鶴園を視察し、その後説明を行っているので重要な会議であると思うが、欠席した委員は内容をきちんと理解して点数をつけたのか。

美甘福祉総務課長 第1回選定委員会終了後に会議資料や亀鶴園のパンフレットなどを欠席された委員に配布し、配布の際に説明しました。また、委員が必要であれば個別に、亀鶴園の視察を行うことを伝えましたが、視察を希望されませんでしたので、亀鶴園に関する資料はすべてお渡しし、「内容に不明の点があれば説明いたします。」とお話ししました。委員さんにおかれましてはお忙しい中、資料については時間をかけて十分に理解していただいて、2回目以降の会議に臨んでいただいたものと考えております。

小川委員 デイサービス利用者の利用状況と、デイサービスの定員について、伺い

	たい。
仲高齢者支援 課長	平成21年度の利用者数は延べ6,332名、1日平均は20.4名です。また、定員は1日35名です。
小川委員	この施設は築何年で耐震は大丈夫か。
小林亀鶴園長	この施設は平成5年に建てられておりますので築17年目で、耐震については問題ありません。
小川委員	亀鶴園の定員は50名で、現在40名が入所しているが、ショートステイの利用状況も含めて、残り10名の空きについてはどのように努力しているのか。
小林亀鶴園長	今年度の入所状況については40名で始まり、現在は41名です。その間、4名が入所して3名が退所しております。ショートステイの利用状況ですが、昨年は2名でしたが、今年度は7名で述べ89日の利用となっております。ショートステイではありますが2週間から2カ月程度の受け入れを行っております。
小川委員	平成13年度から夜間の管理を若狭会に委託しているが、平成12年度

以前はどのように管理していたのか。

小林亀鶴園長

夜間管理については平成11年度までは職員がローテーションを組んで行っていました。平成12年度はシルバー人材センターに夜間管理を委託し、平成13年度は若狭会、桑の実会、シルバー人材センターの3団体の見積合わせにより若狭会にお願いし、その後は若狭会との随意契約となっております。

久保田委員

亀鶴園の危機管理について、昨年度避難訓練を2回行っているとのことだが、その他にどのような対策を行っているのか。また、職員の適正配置については今後どのように進めるのか。

小林亀鶴園長

昨年度の消防訓練については消防本部の方を招き、2回行っております。24時間の施設であることから昼間と夜間を想定した訓練を行っております。また、日常的な対策については職員が巡回を行いながら、防火についても確認し対応しているところです。また、夜間管理を若狭会に委託しておりますので、亀鶴園が行う避難訓練には若狭会のケアワーカーも可能な限り参加していただいております。

職員の適正配置については、50名定員の養護老人ホームの最低基準は施設長を含めて15名、現在の職員数は25名となっております。今回の指定管理では要介護の方の増加により看護職員を1名増員し、また夜間対

応としてケアワーカー2名の増員を考えておりますので、合計28名の職員配置となります。

菅原委員

指定管理者のガイドラインでは、評価が50パーセントに達しなければ指定管理をすることは難しいとなっており、過去におけるデイサービスの指定管理者の選定では約70パーセントの評価だったが、今回は65.8パーセントと低い数字になっている。指定管理者評価結果集計表の総合評価を見ると、「与件資料の経費前提が不明確、独自事業計画も見通せない、よって結論は保留」となっているが、なぜ低い得点になったのか。

中村保健福祉  
部次長

指定管理者の選定をする場合、複数から選定する場合と比べて、単独で選定する場合は点数が低くなる傾向があります。1団体を評価する場合には相手方がいませんので厳しく評価される傾向があります。複数の団体から選定する場合は相対的な評価となりますので、ある団体が低ければ別の団体の点数が高くなる傾向があります。今回は公認会計士の委員が厳しく評価していただき、極端に低い点数をつけられましたので、このような結果となっております。今後の課題については選定委員会の中でも議論がありました。単独で選定する場合は個々の委員の点数を平均する方法でよいのか、実績などを踏まえた別の評価方法とするのかについて、今後全庁的に検討していかなければならないと思います。

菅原委員

指定管理者の運営が厳しくなったからといって途中で直営に戻ること  
はあってはならない。その点を踏まえて公認会計士の委員は企業経営に精  
通しており、リスクマネジメントを含めたプロの視点で厳しく評価したと  
思うので、ある委員が極端に低い点数を付けたため厳しい評価になったと  
いうのは理由にはならないと思う。評価方法は色々とあると思うが、現在  
の配点についてはこれからも厳しくされていくのか。

内藤保健福祉  
部長

指定管理者制度の導入及び運用に関するガイドラインについては1団  
体単独の場合の得点基準の考え方は示されておられません。そのことにつ  
いては、選定委員会からは今後の課題として検討したらどうかという意見を  
いただいております。1団体の応募の取扱いについては総合政策部と協議  
していきたいと考えております。また、評価が50パーセントに達しなけ  
れば指定管理をすることは難しいということについては、事務局として5  
0パーセントを下回る状況で指定管理とすることは厳しいという考え方  
をもっているということです。指定管理者選定の最終決定については、点  
数の集計結果を基本としながら、重点項目の内容などを含めた総合的に合  
議制で判断すると定められておりますので最終的には選定委員会の合議  
により決定したものです。

石本委員

1法人の応募は想定外だったとのことだが、議案資料173ページの議  
事録では養護老人ホームの指定管理者選定は初めてだが、デイサービスの

指定管理者選定は過去に4ヶ所行い、3ヶ所については公募を行い、うち2ヶ所が1法人のみの応募だったとしている。したがって、福祉施設の指定管理者選定で1法人が応募した例は過去に2回あることになるので、1法人の応募は想定外だったとは言い切れないと思うが、過去の経験をどのように総括されているのか。

内藤保健福祉  
部長

業務説明会の参加が指定管理者の申請の条件でしたが、4団体が業務説明会に参加していたこと、また別法人の方から応募したいとの話もいただいていたことから、2団体もしくは3団体の応募を想定しておりました。ガイドラインには、1団体の得点基準の評価については記載がないということで、過去の例については担当課でも検討しましたが、養護老人ホームは通所型の施設とは、同一に扱えないのではということもありまして、手続きを進めてきたという経緯がございます。

石本委員

議案資料174ページの議事録には年間を通じてモニタリングを実施していくとなっているが、モニタリングの内容について伺いたい。

仲高齢者支援  
課長

現在もデイサービスについては年5回のモニタリングを実施しております。モニタリングについては、危機管理の状況、人員体制の確認、法令や条例の遵守、個人情報の保護、備品の管理、環境保護に至るまで、多様な確認を行っています。入所施設の指定管理になりますので、現段階で何

をモニタリングするかは決定していませんが、従来のデイサービスや老人憩の家のように、利用者への対応や経営状況等を加えてモニタリングをしていきたいと考えます。

**【質疑終結】**

**【意見】**

平井委員

議案第80号所沢市老人ホーム亀鶴園等の指定管理者の指定については、今回の募集に対して市内9法人のうち4法人が業務説明会に来たが、3法人が辞退し、最終的には1法人の応募ということで、今議論があったように異例の事態で決まったということで、このような経過から福祉施設を指定管理にしない自治体もあるようで、私たちが以前から福祉関係の施設の指定管理はやめた方が良くと申し上げてきました。そのような意味で今回の点数については、満点が1,225点中806点で、得点割合が65.8パーセントと比較的低く、さらに平均より少し高いことから、1社で指定管理を決めるのは難しいと思いました。唯一所沢市のお年寄りの生活実態をつかむ直営の施設である老人ホームを直営に戻すべきだということ私たちの考えを申し上げて、この議案に反対します。

久保田委員

指定管理者の指定について市民クラブを代表して賛成の立場で意見を申し上げます。今回の指定管理者は最終的に1社の応募と大変厳しい状況での決定となりましたが、決定した社会福祉法人若狭会は特別養護老人ホ

一ム亀令園をはじめとする地域密着型介護老人福祉施設等6事業のほか、保育園等を運営しており、実績も多くあり利用者の評判も良い状況です。亀鶴園夜間等管理業務の委託事業を実施していることもあり、引継ぎは問題なく進められると考えます。よって賛成いたします。

小川委員

賛成の立場で意見を申し上げます。今回、養護老人ホーム亀鶴園が指定管理者に移行することについては早くからずっと検討されており、ようやく来年度からということになりましたが、まず4法人が応募したということはとてもよかったと思います。その中で3法人が辞退したということは残念でしたが、残った1法人である若狭会の事業内容を見ると、特別養護老人ホーム5事業のほか、老人施設や保育園などを多数経営されており、安心して任せられる法人だと思います。亀鶴園では既に夜間の管理委託をされており、また音楽療法にも携わっているということもありますし、また現在勤めている人がそのまま移行できるということも考えているようです。私たちが一番心配していることは職員が全部入れ替わってしまっても、サービスを受ける時に入所者の方が不安を感じることがないということです。それが安心してお任せできるという点については良かったと思います。あとは直営か指定管理かということで、いま経費の削減という面でも大きく一步前進するという点で今回の指定管理については大いに賛成させていただきたいと思います。

**【意見終結】**

**【採 決】**

議案第80号については、挙手多数により、可決すべきものと決する。

休 憩 午前11時56分

再 開 午後 1時 2分

○ 議案第69号「平成22年度所沢市老人保健特別会計補正予算（第1号）」

【補足説明】 なし

【質 疑】 なし

【意 見】 なし

【採 決】

議案第69号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

○ 議案第70号「平成22年度所沢市介護保険特別会計補正予算（第1号）」

**【補足説明】** なし

**【質 疑】**

平井委員

介護保険の基金積立金の現在高はいくらか。

本橋介護保険  
課長

今年度1億5,000万円を取り崩す予定です。取り崩した後の積立金の予定残高は、11億8,825万847円です。

**【質疑終結】**

**【意 見】** なし

**【採 決】**

議案第70号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

○ 議案第71号「平成22年度所沢市後期高齢者医療特別会計補正予算（第1号）」

【補足説明】 なし

【質 疑】

平井委員 所沢市後期高齢者医療保険の保険料が下がったと聞いているが、影響額はわかるか。

池田福祉総務課副主幹 今年度の平均保険料で比較させていただきますと、平成21年度の所沢市の平均保険料が8万9,698円でした。平成22年度の平均保険料が8万6,501円になっております。

平井委員 平均保険料が下がったことによって、所沢市の広域連合への納付額等に影響はあるのか。

池田福祉総務課副主幹 広域連合への納付額は、保険料収入額とイコールなので影響はありません。

平井委員 現在75歳以上で、保険料を支払っている人が何人いて、結果的にどのくらいの影響があったのか。

美甘福祉総務 保険料率は、平成20年度、21年度につきましては、均等割額が4万

課長 2, 530円、所得割率が7.96パーセント、平成22年度、23年度につきましては、均等割額が4万300円、2,230円の減になっています。所得割率は、7.75パーセントとマイナス0.21ポイントとなっています。

平井委員 納付義務者は何人いて、金額はわからないのか。

池田福祉総務課副主幹 平成21年度との対比ですが、平成21年度の当初賦課の人数が2万5,192人、賦課総額が22億5,967万5,230円です。平成22年度については、当初賦課の人数が2万7,013人、賦課総額が23億3,666万2,610円です。

平井委員 後期高齢者医療制度の保険料の徴収方法は天引きだと思うが、収納率は100パーセントでよいか。

美甘福祉総務課長 保険料の収納については、普通徴収と特別徴収があります。特別徴収の場合には、年金から天引きということで、ある程度の年金収入がある方は特別徴収を実施していますので、100パーセントの収納率になります。特別徴収は希望で普通徴収に切り替えることもできます。なお、普通徴収の収納率は、97.56パーセントです。この収納率については広域連合の平均収納率の97.65パーセントより若干低いですが、かなり収納率

としては高い状況になっています。滞納者の方へは、電話連絡や担当職員がこまめに連絡等をして、収納率の向上に努めているところでございます。

平井委員

滞納者数はどのぐらいいるのか。

美甘福祉総務  
課長

滞納者数については、平成21年度の滞納者数は697人、滞納繰越分普通徴収収納率は35.82パーセントで滞納者数は548人です。

平井委員

現在の滞納者数は548人なのか。それともプラス697人なのか。

美甘福祉総務  
課長

両方足した人数が滞納者数となります。

平井委員

減免制度はあるのか。

池田福祉総務  
課副主幹

広域連合の条例の中で減免規定を定めております。

平井委員

それでは、この中で減免を受けている方はいるのか。

池田福祉総務  
課副主幹

減免要件については、主に風水雪害や災害に遭われた方を対象としているもので、恒常的な生活困窮の方に関する減免規定というものは特にあり

ません。

平井委員

生活困窮で納付できない方が医者にかかれないということはないか。

池田福祉総務

所得に応じた保険料設定になっていますので、所得の少ない方に関しま

課副主幹

しては、1年間の保険料が今年度では4,030円となっていますので、  
月割りにすると生活に支障を及ぼすような金額ではないと思っています。

平井委員

今のところ、医者にかかれない方はいないという認識でよいか。

池田福祉総務

所沢市が属する埼玉県の広域連合の中で、滞納等により保険証をお返し

課副主幹

いただく資格証明書という制度がありますが、こちらでの対応の方は1人  
もいません。短期保険証についても該当者はいません。

菅原委員

保険証を書留で送付した際に、宛所不明で返戻になったりする場合があ  
ると思うが、何人ぐらいいるのか。

池田福祉総務

今年度発送分で宛所不明や受取人不在による返戻分の人数は、今現在5

課副主幹

0人を切っています。

菅原委員

返戻になった方の安否確認等はしているのか。

池田福祉総務  
課副主幹

昨年度の実績になりますが、宛所不明で何度も連絡をとっても連絡のつかない方については、現地確認等もしております。

**【質疑終結】**

**【意見】** なし

**【採決】**

議案第71号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

○ 議案第66号「平成22年度所沢市一般会計補正予算（第3号）」

当委員会所管部分（保健福祉部）

【補足説明】 な し

【質 疑】

小川委員

歳出予算説明書27ページの知的障害者福祉費で、増設される女子トイレの便座はどのようなものか。

玉川障害福祉  
課長

今回の改修で増設する女子トイレの便座については、ウォームレットです。通称あったか便座といわれているものです。

【議案第66号保健福祉所管部分質疑終結】

【意見・採決保留】

休 憩 午後 1時20分

(説明員交代)

再 開 午後 1時23分

○ 議案第77号「所沢市ひとり親家庭等の医療費の助成に関する条例の一部を改正する条例制定について」

**【補足説明】** なし

**【質 疑】**

大館委員

第3条第2項の第1号と第2号について、具体的に対象者はいるのか。

二上こども支  
援課長

現時点では対象者はいません。今後、該当者が発生した場合を想定し、調整規定を定めたものです。

**【質疑終結】**

**【意 見】** なし

**【採 決】**

議案第77号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

○ 議案第66号「平成22年度所沢市一般会計補正予算（第3号）」

当委員会所管部分（こども未来部）

【補足説明】 なし

【質 疑】

菅原委員

母子家庭高等技能訓練促進費追加について、この不況の影響を受けて資格を取得した方がよいという方が増えた結果なのか。

二上こども支援課長

経済状況の悪化が、影響している部分もあるかと思います。また、昨年度支給期間が全期間となり、利用する方も多くなったと考えられます。

小川委員

母子家庭高等技能訓練促進事業について、今後も継続してもらいたいが、平成23年度、24年度の翌年度以降の見込み額の記載がない。来年度以降も継続されるのか。

二上こども支援課長

事業については基本的に継続して行う予定です。

大館委員

歳出予算説明書の説明欄では、ひとり親家庭福祉対策費となっているが、備考の方では母子家庭高等技能訓練促進費追加となっている。これは母子家庭だけに限るものなのか。

二上こども支  
援課長

対象は母子家庭でございます。父子家庭は含まれておりません。

**【議案第66号こども未来部所管部分質疑終結】**

**【意見・採決保留】**

休 憩 午後 1時29分

(説明員交代)

再 開 午後 1時31分

○ 議案第75号 所沢市立学校設置条例の一部を改正する条例制定について

【補足説明】 なし

【質 疑】

菅原委員

昨日、本会議の中で記念行事のようなことを考えていると答弁していたが、どのようなことを検討しているのか。

平塚学校教育  
部次長

3月17日に卒園式が終わり、3月19日(土)あたりを候補日として、閉園のためのセレモニーを幼稚園と教育委員会で連携して、話し合いながら考えたいと思っております。具体的なことについては、まだ議案が議会で認められておりませんので進んでいない状況ですが、地域等含めて考えていきたいと思っております。

菅原委員

小学校の統廃合の時には記念の展示物等も残したが、そのようなこともこれから考えるのか。

平塚学校教育  
部次長

幼稚園の方からも非公式ではありますが、そのような話しを聞いているところもあります。あくまでも議案が議会の方で認めていただけないと具体的な話しが進められないと思っておりますし、幼稚園内部では検討している部分はあると思います。

菅原委員

所沢市立幼稚園運営協議会からの答申を受けての廃止だと思うが、答申の提言の中で幼児教育研究センターを設置するといったものもあったが、1園を廃園することに伴い、そのような組織作りについては、どのように検討しているのか。

平塚学校教育  
部次長

その件につきましては、はっきりした構想の前の段階として生涯学習推進センターの教育臨床研究エリアに、幼児教育に対応できるような体制をとっております。月曜から金曜まで相談員を配置し、幼児教育について相談を受けております。相談員の中には幼稚園教諭等も含まれており研修も兼ねながら幼児教育へ還元していく形をとっております。また、他の相談員についても幼児教育に係わる相談を受けた場合、内容によって専門的なところに話しを持っていく形をとっています。

菅原委員

廃園にあたり所沢市立幼稚園運営協議会から全市的幼児教育サービス機関を設けるという提言が出されているのだが、幼児教育研究センターの存在が確立されないままの廃園に対してどのように考えているのか。

平塚学校教育  
部次長

先ほど申しあげました生涯学習推進センターの教育臨床研究エリアでの幼児教育に対する支援を足がかりにしまして、今後、センター構想についても考えていけたらと思っています。

菅原委員

支援はできると思うが、現場ならではの声をつかむ場であった幼稚園が  
廃園となるので、幼児教育については相談を受けるだけでなく充実させ  
ていかなければならない。ある意味、私立幼稚園のスキルを上げるため  
にも欠かせないと思っているが、このような話を具体化するような計画はあ  
るのか。

平塚学校教育  
部次長

幼児教育に関しては、先ほどの生涯学習推進センターの教育臨床研究エ  
リアでの対応もございますし、また、所沢市幼児教育振興協議会における  
研修、教育センターでの幼児教育研修会等も行っております。先生方の指  
導力の向上のため状況によっては教育委員会の職員が幼稚園等を訪問し  
て指導、助言を行うこともできますので、さまざまな面から対応していく  
予定であります。そのことを踏み台にして幼児教育に関するセンター機能  
の立ち上げを検討していきたいと考えています。

平井委員

跡地利用の問題だが、今は教育財産であるが跡地になった場合には、普  
通財産として全庁的に跡地利用を考えるとと思うが、跡地利用の計画のタイ  
ムスケジュールを示してもらいたい。

山寄教育総務  
部長

今後のスケジュールですが、まずは、教育委員会の中で別の教育目的に  
使用することが考えられるのかどうかの検討をしたうえで、教育目的で使  
う場合と、使わないという選択肢の2つあります。使わないとなった場合

には、教育財産から普通財産へ戻して全庁的な協議に付していくスケジュールになると思います。時期的な問題については、現在まだ通園している園児がいますので、保護者の方の感情等も考え、当面は粛々とやらせていただければと思います。

平井委員

建物の耐震との関係や、ここにこども未来部の職員はいないが、緊急的に待機児の解消に充てるとか、子育てに困っている母親のための子育て支援センターとか、補強しながら使っていくということも含めて、検討することは可能なのか。

山寄教育総務  
部長

ただいま、平井委員から御提案いただきました件については、十分認識しておりますので、そうした選択肢も含めて、今後、検討させていただきたいと思います。

大館委員

廃園になった場合の職員の扱いがどのようになるか、公立幼稚園と私立幼稚園の学力、体力の差の比較データがあったら示してもらいたい。

山寄教育総務  
部長

所沢幼稚園の教職員は5名おりますが、その内の4名が保育士の資格をもっております。市長部局と協議を進めまして、適材適所の観点から異動先を決定したいと思っております。

平塚学校教育 部次長	公立幼稚園と私立幼稚園の学力、体力の差の比較データということですが、具体的なデータはありません。私立幼稚園もそれぞれ重点をおいた特色ある活動をしていますので、それら一緒に比較できるデータは現在のところありません。
大館委員	職員の関係だが、通常は教職員という身分と、一般職といった身分になると思うがどのようなになるのか。
山寄教育総務 部長	現在の例を申し上げますと、保育士が一般行政職になることは考えられませんので、保育園や場合によっては児童館という選択肢もありますし、現状保育士が勤務可能なところを選択肢として選ぶことになると思います。
石本委員	所沢第二幼稚園には何人の先生がいて、保育士資格は何人が持っているのか。
北教育総務課 長	所沢第二幼稚園には6名の先生がいます。全員、幼稚園教諭免許と保育士資格をっております。
石本議員	所沢幼稚園には5人の先生がいて、その内4名の方が保育士資格をもっているとのことだが、今回の廃止に伴い所沢第二幼稚園の方との人事異動

も込みで、配置していく方針なのか。それとも所沢幼稚園の先生だけが異動対象になるのか。

北教育総務課  
長

人事異動につきましては、その方のその園での経験年数等や御本人の希望もありますので、そのあたりを十分に汲み取り人事異動を考えたいと思っております。また、保育園への異動となりますと市長部局との調整になりますので、そのあたりを踏まえて調整にあたりたいと思っております。

小川委員

跡地利用の話になるが、所沢幼稚園の廃園については、5年以上前から所沢市立幼稚園運営協議会で検討されて来年廃止となる。その間に教育委員会では跡地利用の検討があったと考えられるが、その内容を伺いたい。

山寄教育総務  
部長

実際のところ、具体的に跡地利用について検討を深めていることはありません。前提条件として今の園舎の耐震が0.3ということで0.3未満ではないのですが微妙な数値であり、また、建物が非常に古い物で全体的に傾いている状況もありまして、担当の方でも今後何年使えるかどうか、明確に大丈夫ですとはいえない状況であり、跡地利用については今の園舎をそのまま使用するのか、一度、更地にするのかについてを含めて、具体的な検討に入っておりません。

**【質疑終結】**

## 【意見】

菅原委員

議案第75号所沢市立学校設置条例の一部を改正する条例制定について反対の立場から意見を申し上げます。幼児教育の実際の現場として、私立幼稚園のスキルを上げるための役割、研究の場としてもこの幼稚園は非常に貢献してきたと思います。また、地域に開かれた施設として子ども達の発達を保障してきた大切な機関であり、この不況の中で民間幼稚園への就園を3年保育から2年保育にと悩んでいる御家庭も、非常に多いと伺っています。だからこそ、この市立幼稚園の存在を重要視して請願もあったのではないかと考えています。所沢市立幼稚園運営協議会の中でも、幼児教育の専門機関の確立が提言され、実現化がはっきりと確立していない中で廃園は納得できません。以上の理由で反対します。

小川委員

賛成の立場から意見を申し上げます。所沢幼稚園の廃園にあたりましては、長い時間をかけて所沢市立幼稚園運営協議会で検討に検討を重ねられて、どのようにするか検討されてきました。園児数も少なく当初の目的も終わったという時点で廃園は仕方なく、答申のとおりだと思います。今回の条例制定に当たりまして、そのような趣旨の基に議案が提出されたと思いますので、賛成したいと思います。

久保田委員

賛成の立場から申し上げます。所沢幼稚園は38年前頃から長きにわたって市の教育行政に貢献したところがございます。現在では子ども達が非

常に少ないということであれば、条例の一部改正もやむを得ない立場から賛成いたします。

**【意見終結】**

**【採 決】**

議案第75号については、挙手多数により、原案のとおり可決すべきものと決する。

○ 議案第76号 所沢市立公民館設置及び管理条例の一部を改正する  
条例制定について

**【補足説明】**

山寄教育総務  
部長

昨日、谷口議員から所沢市立公民館設置及び管理条例の一部を改正に伴う市内公民館の使用料及び面積に関して御質疑がございましたので、ここで答弁をさせていただきます。その前に追加資料を基に御説明をさせていただきますいたのですが、よろしいでしょうか。

岡田委員長

追加資料を配布してもよろしいか。（異議なし）

（資料配布）

山寄教育総務  
部長

それでは、簡単な御説明をさせていただき、その後、担当者から詳しい説明をさせていただきます。御手元に配付いたしましたのは、現公民館と新たな公民館のそれぞれの部屋の名称及び面積、定員、使用料を記したものでございまして、御覧のとおり部屋数も増えております。また、部屋の面積等も相対的に拡大している状況でございます。基本的に部屋の大きさに応じて、市内の公民館の使用料というのは定めさせていただいております。他の公民館とも整合がとれております。特に本年は4月に中央公民館が開館いたしました。中央公民館の料金表と考え方は同一でございまして、そのような形で積算させていただいております。

岡田委員長

配付された資料を全議員に配付してよろしいか。(委員了承)

**【質 疑】**

菅原委員

新所沢公民館を含める複合施設は、利用者団体の方といろいろ協議をしながら設計段階から準備をしてきたと聞いているが、身障者駐車場は何台分確保されるのか。また、一般駐車場との色分け区分はどのようになっているのか。

則武社会教育

担当参事

駐車場に関しては45台分ありまして、身障者用を2台分確保しております。色分けや見やすくするというについては配慮する予定であり、具体的な地上面の色分けと表示については、実施することになっております。

久保田委員

新所沢公民館の部屋に関することだが、金額的に現公民館と新公民館では大分差があるように感じるが、面積は広がっているが金額が高くなりすぎではないかと思う。これはコミュニティーセンターや自治会館などと金額は同じくらいか。

則武社会教育

担当参事

今御配りいたしました資料の現公民館と新公民館での比較で見ますと、150円という区分がなくなり300円になっているところがございます。そういう意味では値上げという観点があるかと思いますが、部屋の面

積に応じた料金設定となっており、公民館につきましては平均的な料金になっております。コミュニティーセンター、自治会館等との比較についての資料はございません。

平井委員

利用者団体と懇談する中で、使用料についてはどのような意見が出ているか。

則武社会教育  
担当参事

利用者の方々とは、これまでも再三にわたって懇談会をもってありますが、直近では8月10日に利用者への説明会をもたせていただきました。200名を超える方々においでいただきましたが、その際にはこの料金表が出ておりませんので、各部屋の料金は部屋の面積に応じた形になっていることを伝え、150円の部屋があるかとの質問に、この部屋の面積からいうと150円設定の部屋がないと御説明させていただきました。

平井委員

部屋が広くなるよりは、150円で使えた物をそのまま使いたいとの声もあったと聞いたが、今後、2時間設定の使用料を1時間設定にすると150円で2時間300円という形になるが、そういった意見は出ていないか。

則武社会教育  
担当参事

8月の説明会ではそのような御意見はありませんでした。現在の利用システムは、全公民館で予め予約ができるシステムになっておりまして、シ

システム全体を一区分1時間とするには、相応な費用が発生することがありますので、今すぐには考えておりませんが御要望や実態に応じた検討を試みたいと思います。

石本委員

駐車場の入り口に有料を前提とするような機械があるが、今後どのような計画なのか。

則武社会教育  
担当参事

ゲート式の料金清算システムとなっておりますが、現段階では条例がありませんので駐車場は無料となっております。今は公民館と出張所となっておりますが、複合施設の第2期工事で児童館、並びに図書館分館ができますと、4つの施設のための駐車場となります。4つの施設が完成するときには、正式な複合施設駐車場ということで条例も出させていただきますので、駐車場の有料使用の開始をしたいと考えております。

菅原委員

複合施設の駐車場となると、所管は教育委員会ではなくて市民経済部になるのか。

則武社会教育  
担当参事

駐車場の有料化については、公民館開館時に行うという話もありましたが、施設それぞれの所管も異なり、合意が得られていない状態でしたので、条例を出さなかった経緯がございます。関係部署と早急に調整し複合施設の所管等が整いましたら、条例の中に盛り込んでいきたいと思いま

す。

菅原委員

現在公民館利用者は無料であるが、他の利用者と公民館利用者との区別化、身障者への配慮等の考え方はどのようになっているのか。

則武社会教育

担当参事

公民館利用者のための施設でありますので、どのような形にするかわかりませんが、たとえば、一区分が2時間ですので2時間までは減免というようなことは考えたいと思います。それを超えた分は規定の料金を頂くことになると思いますが、公民館利用者に対する何らかの減免措置は考えてまいりたいと思います。身障者への配慮等につきましては、料金面におきましては今のところ考えておりません。優先的に駐車できるスペースを確保することは考えております。

菅原委員

ミュージズのような文化施設は障害者手帳を見せると減免がされるというところがあるので、調査や地域の方の意見を聞いて進めていくのか。

則武社会教育

担当参事

ミュージズの例などは、参考にさせていただきたいと思います。

石本委員

所沢市の複合施設で駐車場を有料にした事例はあるのか。

則武社会教育

無いと思います。

担当参事

石本委員

言葉の定義になるが、複合施設の複合という言葉の中に公民館が入るのか。今まで公民館の駐車場は原則無料であったが、中央公民館の駐車場を有料にした時の議論で、中央公民館の地下にある駐車場は、市営の駐車場であるとの理由で、有料について論理的に説明していた。複合施設に公民館は含まれると思うがどのような考え方なのか。

山寄教育総務

部長

そもそも新所沢の複合施設の駐車場を有料にすることにつきましては、地域の方と一緒にワークショップをやりながらその最初の段階から説明の中で、原則有料にします、ただし、公民館利用者等の方については、例えば2時間は減免にする等の措置をとらせてください。と申し上げておりました。何故そのようにするかといいますと、立地条件が新所沢駅から7分圏内であり、無料にしますと駅利用者、駅周辺商業施設利用者の方が駐車して、そのまま1日放りっぱなしという可能性もあるからであります。したがって45台という限られた台数を、100パーセント複合施設を利用されている方に使っていただきたいための、抑止効果として有料化をさせていただきたいと御説明をしております、則武参事も申し上げましたが、当然公民館利用者等にはそれなりの配慮をさせていただくというふうに考えております。

大館委員 利用料の関係だが、日赤の関係などの準公務的な利用の場合はどのようになるか。

則武社会教育 新所沢公民館に限らず、他の公民館でも町内会、自治会、ボランティア  
担当参事 団体等減免になっておりますので同様の扱いになります。

大館委員 減免を受けるためには公民館へ申請をするのか。

則武社会教育 そのとおりです。減免申請書を提出していただき決裁を受けて減免にな  
担当参事 ると思います。

大館委員 他市へ視察に行った際に、陶芸が無料で太極拳が有料といった、利用の  
種類によって減免の適用範囲が異なる事例を見てきたが、所沢市はそのよ  
うなことはないか。

則武社会教育 所沢市の場合は、サークル活動についてはすべて料金をいただいております。  
担当参事

### 【質疑終結】

### 【意見】

平井委員 新しくなる公民館について、今議論があったように使用料の設定だが使

っている住民からは、部屋が大きくなって150円が300円になるという  
ことについては、使いづらくなるという意見も出ていまして、今後、検  
討してもらいたいのは、1時間ごとに区切った時間設定と利用料金にす  
ると使いやすいという意見と、駐車場の料金について、公の施設である公  
民館であれば利用者の利便を図るためにも無料化をお願いして、賛成の意  
見といたします。

**【意見終結】**

**【採 決】**

議案第76号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決  
する。

○議案第66号 「平成22年度所沢市一般会計補正予算（第3号）」

当委員会所管部分（教育委員会）

【補足説明】 なし

【質 疑】

安田委員

文化振興費の「文化なんでもアリーナ」開催事業について、開催にあたっては、公民館主催事業、ふるさと応援寄附条例に基づく基金を活用した事業、市制施行60周年記念事業、公民館のオープン記念事業として開催するものがあるが、なかなか分かりづらいところがあると思う。来年度以降はどのような位置づけでとらえているのか。

則武社会教育  
担当参事

主催は中央公民館となっております。ふるさと応援寄附条例に基づく基金を活用することから、市も共催とする手続きをとることにしています。来年度以降につきましては、ふるさと応援寄附条例に基づく基金を活用するかどうかは未定です。何らかの形で文化振興を図るような事業は続けてまいりたいと考えています。

菅原委員

ホールで行う公演等について、入場料は無料となるのか。

則武社会教育  
担当参事

そのとおりです。

菅原委員	来場者の入場整理については、どのように考えているのか。
則武社会教育 担当参事	ホールで開催する催し、ワークショップなどは定員がありますので、参加者については、予め往復はがきによりお申し込みをいただくことを予定しています。青空なんでもアリーナといった広場で行うものについては、来場者の誰でも参加できるものです。
平井委員	来場者が赤ちゃん同伴の場合は、保育態勢をしっかりと整えるのか。検討が必要ではないか。
則武社会教育 担当参事	現在のところ保育態勢についての特別な配慮は考えておりませんが、検討してみたいと思います。
菅原委員	往復はがきによる応募というと大人一人、子供一人までといった制限がある場合があるが、応募人数についてはどのように考えているのか。
吉田社会教育 課主査	演目の内容から対象を4歳以上から一般と絞っております。4歳未満のお子さんについては今後検討させていただきます。保護者同伴による応募は可能としており、大人一人、子供二人の合計3人までは一枚の往復はがきで応募ができます。ワークショップなどは保護者同伴でないと作業が難しい場合もありますので、子供二人までは保護者が面倒を見ることができ

るであろうと判断しております。

石本委員

「文化なんでもアリーナ」開催事業については、そもそも事業費が90万円ありきで企画されたものなのか。西宮市は事業費に対してふるさと納税の充当は一部となっているが、本市の場合は、財務部からふるさと応援寄附条例に基づく基金を活用しなさいということが前提で設定されたものなのか。

則武社会教育

担当参事

総合政策部から条例に基づき寄附された寄附金を財源として実施する事業には、文化及び芸術の振興に関する事業が該当し、金額は90万円程度といった話がありました。そうした対応の中からこの事業が生まれてきたものです。

小川委員

タイトルが良いので、賑わいのためにも今後も継続して事業を実施することについては、どのように考えているのか。

則武社会教育

担当参事

実施までの準備期間が短いわけですが、鋭意広報等を行い、当日の参加者の様子を見ながら、反響がよければ今後の実施について検討していきたいと思います。

小川委員

アンケート調査は行うのか。

則武社会教育 担当参事	実施させていただきたいと思います。
岡田委員長	参加対象の年齢について、4歳以下も対象とすることの見直しはできないものなのか。
吉田社会教育 課主査	4歳以上を対象とするものは、ヒダオサム氏による人形劇公演とロバの音楽座のコンサート、また、それぞれのワークショップとなっております。ヒダオサム氏やロバの音楽座とのお話の中で、一番自分たちの公演を楽しんでいただける年齢に対するお考えなどを受けて、それに準じた設定をさせていただきました。
岡田委員長	「おかあさんといっしょ」は3歳児を対象としているようなので、固執することはないと思う。検討はできないものなのか。
吉田社会教育 課主査	今回の演目に限っては対象年齢を4歳以上ということを言われていまして、そのように考えています。
小川委員	広報についてはどのように考えているのか。

吉田社会教育  
課主査

通常は生涯学習情報紙「翔びたつひろば」に掲載することになりますが、  
議会でお認めいただいた後の掲載が間に合いませんので、今回はポスター、チラシ、市のホームページ、プレス発表等での広報となります。

**【議案第66号当委員会所管部分質疑終結】**

休 憩 午後2時18分

(説明員交代)

再 開 午後2時20分

**【意 見】** な し

**【採 決】**

議案第66号当委員会所管部分については、全会一致、原案のとおり可  
決すべきものと決する。

○閉会中の継続審査申出の件について（特定事件）

閉会中の継続審査申出の件については、別紙の内容で申出を行うことと決定した。

散 会 午後2時35分

（散会后、協議会を開催し、閉会中の特定事件及び平井委員ほか1名から提出された「小・中学校の猛暑対策を早急に実施することを求める決議（案）」について協議を行う。）

次回の日程 9月16日（木）議会運営委員会終了後