

会 議 録

会 議 の 名 称	平成30年度 第4回所沢市立所沢図書館協議会
開 催 日 時	平成31年2月8日(金) 午前10時～11時半
開 催 場 所	所沢図書館3階集会室
出 席 者 の 氏 名	出居正之、江原勝美、齋藤千里、笹島千代子、秋本敏、工藤恭子、 及川道之
欠 席 者 の 氏 名	喜多濃定人、中町綾子、保崎則雄
説明者の職・氏名	
議 題	(1)第2次所沢市図書館ビジョン策定について (2)答申 (3)その他
会 議 資 料	1. 次第 2. 所沢図書館協議会委員名簿 3. 第2次所沢市図書館ビジョン(案) 4. 第2次所沢市図書館ビジョン(案)に対する「ご意見と市の 考え方」 5. 答申書(写) 6. 第3次所沢市子どもの読書活動推進計画(案) 7. 第3次所沢市子どもの読書活動推進計画(案)に対する 「ご意見と市の考え方」 8. 平成30年度所沢ゆかりの作家・著者一覧 9. 平成30年度図書館要覧
担 当 部 課 名	教育委員会 教育長 内藤隆行 教育総務部 部長 美甘寿規 次長 師岡林 所沢図書館 館長 中村まさみ 主査 坂牧厚子 主査 小澤朋子 主査 福嶋美穂 主査 藤巻幸子 主査 鈴木実 主任 小嶋めぐみ 所沢図書館 電話 04-2995-6311

様式第2号

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
<p>教育長</p> <p>会長</p> <p>事務局</p>	<p>1 開 会</p> <p>2 あいさつ</p> <p>協議に先立ち、会議の公開についてだが、規定により原則公開となっている。この会議について公開としてよろしいか。</p> <p>委員了承</p> <p>※傍聴者2人</p> <p>会議録署名人は出居委員、笹島委員とし、記録方法については、要点筆記とすることを確認。</p> <p>委員了承</p> <p>資料の確認</p>
<p>事務局</p>	<p>3 議事</p> <p>（1）第2次所沢市図書館ビジョン策定について</p> <p>※事前に第2次所沢市図書館ビジョン（案）（資料3）、第2次所沢市図書館ビジョン（案）に対する「ご意見と市の考え方」（資料4）を委員に送付し、ご意見をいただいた。</p> <p>【第2次所沢市図書館ビジョン（案）に対する「ご意見と市の考え方」について】</p> <p>資料4に基づき説明。また、委員からの事前意見と対応について説明。</p> <p>〈委員からの意見とその対応〉</p> <p>①意見：No.1について市の考え方の記述は、現状を述べたことなのか、あるいは市の行政文書に記載されているものなのか。</p> <p>対応：現在、学校教育課が担当課として実施していることを記述している。また、第3次子どもの読書活動推進計画（案）に記載される予定で</p>

	<p>あるので、そのことを説明に加えたい。</p> <p>②意見：No. 8の市の考え方を「学校司書は「もっぱら学校図書館の職務に従事する職員」と明記され、学校教育法では「その他必要な職員」にあたり、「校長は、校務をつかさどり、所属職員を監督する。」という規定があります。(学校教育法第37条4及び第49条)」と修正したらどうか。</p> <p>対応：そのように修正したい。</p>
会長	<p>質問・意見はあるか。</p>
委員	<p>パブリックコメントに対する「ご意見と市の考え方」は、どのような形で市民に公表するのか。</p>
事務局	<p>図書館本館・分館、市ホームページ・図書館ホームページ、市政情報センター、まちづくりセンターで公表する。</p>
委員	<p>意見をいただいた方への回答としてふさわしいのか、疑問に思うところがある。</p> <p>例えば、資料5 NO. 4「近隣市との相互利用ができるようにしてほしい。」というご意見に対しては、「過去に会議で検討したことがあります。」など、具体的な文言を入れてはどうか。「検討していきます。」「記載してあります。」という回答では、求めている答えにならないのではないかと。</p> <p>同様に、NO. 5「夜間開館営業時間の延長をしてください。」というご意見に対し、「今後の参考とさせていただきます。」というような回答は、冷たい印象を与え、ご意見をいただいた方に親切な回答ではないように感じる。もう少し配慮した書き方にしてはどうか。</p>
館長	<p>NO. 4、NO. 5については、第2次所沢市図書館ビジョン（案）に対してのご意見としてではなく、図書館に対してのご要望と捉えている。長い説明や間接的な表現は避け、簡潔な回答としている。図書館へのご要望を直接いただいた際には、具体的に回答させていただいている。</p>
委員	<p>今回は図書館ビジョン（案）に対するご意見の募集であり、図書館への要望ではなかった旨をご本人に通知できないのか。</p>
館長	<p>ご本人へ直接連絡してお伝えすることは想定していない。</p>

部長	相手の立場に立った回答が必要だと思われる部分もあるので、全体的に検討させていただきたい。ただし、パブリックコメントに対する回答であるので、具体的に細かく記載することは誤解を招く恐れもあるため、その点についてはご了承いただきたい。
教育長	丁寧さに欠ける部分もあるので文言を再度見直したい。
委員	NO. 5「近隣市との相互利用」とあるが、すでに近隣市との相互利用は行っているのではないか。
館長	ダイアプランで協定を結んでいる4市については、現在相互利用を行っているが、それ以外の隣接市についても検討を進めていきたいという主旨である。
委員	それであれば、「現在は4市で相互利用を行っているが、今後それ以外の近隣市との相互利用について調査・検討していく」という回答にすればよいのではないか。
館長	回答の表現については再度検討したい。
会長	他に質問・意見はあるか。
委員	なし。
館長	ご指摘のあった文言等を再度検討し、公表することとしたい。
館長	<p>【第2次所沢市図書館ビジョン（案）について】</p> <p>委員からの事前意見と対応について説明。</p> <p>〈委員からの意見とその対応〉</p> <p>①意見：P. 3「図書館電算システムの再構築と同時に、利用者のアクセシビリティに配慮した図書館ホームページにリニューアルし、Webサービスへのアクセス向上を図りました。」</p> <p>同様に、P. 17「システム再構築と同時に、利用者のアクセシビリティに配慮した図書館ホームページを構築し、Webサービスへのアクセス向上を図りました。」は横文字が多く理解しにくい。利用者が使いやすいホームページに改善したことが分かればよいのではないか。</p> <p>対応：分かりづらい言葉については「用語解説」に入れる予定である。</p>

- ②**意見**：P. 46 ウ関係機関・団体との連携に「こどもと福祉の未来館」を追加してはどうか。
対応：特定の施設については記載せず、関係機関等に含ませていただく。
- ③**意見**：P. 48 ア乳幼児期の読書機会の提供・充実の中に、「図書館職員が出向いて」という文言を追加してはどうか。
対応：職員が出向くだけではないサービスも含まれているため、このままとさせていただく。
- ④**意見**：P. 48 ウ青少年への図書館サービスの充実に「中学校・高等学校の学校図書館との連携」を追加してはどうか。
対応：前提としてそういったものが入っている。詳細については、子どもの読書活動推進計画に記載しているためこのままとさせていただく。
- ⑤**意見**：P. 49 ア学級訪問等の実施に「特別支援学級等」を追加してはどうか。また、ウ学校図書館への支援について、学校図書館で図書館職員とボランティア等が共に学習できる機会を設ける記述を入れてはどうか。
対応：第3次所沢市子どもの読書活動推進計画（案）との整合性を図っていることから、記述についてはこのままとさせていただく。詳細については、第3次所沢市子どもの読書活動推進計画（案）に記載させていただく。
- ⑥**意見**：全体を通してだが、「図書館司書」は「司書」でいいのではないか。
対応：学校司書との誤解を招かないようにし検討したい。
- ⑦**意見**：P. 52 （2）本館の機能強化の中で、「本館のコントロールタワーとして」や「図書館ネットワークの中核を担う拠点として」などの言葉は分かりにくいのではないか。
対応：再度検討したい。
- ⑧**意見**：P. 54 図の「県内公共図書館」は「県内公立図書館」、「市内教育機関」は「市内学校」ではないか。
対応：県内公共図書館「県内公立図書館」に、市内教育機関は「学校等」に修正したい。

	<p>⑨意見：資料編 P.36 6. 県内図書館活動調査について、「所沢市では、いずれの指標も県内平均値を下回っている現状にあります。」にはコメントは入れないのか。</p> <p>対応：単年度統計のため、コメントについては掲載しない予定である。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・元号については、新元号の発表後、該当箇所を修正する。 ・写真や表記誤りの修正などは、最終の決裁まで校正を行う。
会長	質問・意見はあるか。
委員	P.17システム再構築などの部分は、横文字が多く理解しづらいという意見に対し、「用語解説で対応」ということだがそれで意味が通じるのか。
館長	既に公表している図書館の他の計画等でもこの文言を使っているため、このままとしたい。
会長	他に質問・意見はあるか。
委員	なし。
	(2) 答申
会長	細かい修正等あるかと思うが、第2次所沢市図書館ビジョン（案）について、この原案のとおり教育委員会へ答申ということでよいか。
委員	委員了承。
会長	<p>今後の細かい字句の訂正、加筆については事務局の修正でよいかと思うが、内容などに修正がある場合は、会長と副会長に一任いただき、事務局とも協議の上対応していくということによろしいか。</p> <p>会長から教育長へ答申書を手渡す。</p>
	(3) その他
会長	平成31年度より、新しい「図書館ビジョン」をもとに図書館運営を進めていくことになる。図書館ビジョン策定の感想や、今後に向けてのご意見をいただきたい。

委員	内容が整理されており、わかりやすい計画書になったと思う。
委員	計画を掲げるだけでなく、施策を実行していただきたい。ここに書かれていない細かいところまで気を配り、よりよい図書館を目指してほしい。
委員	よい計画書になったと思う。
委員	パブリックコメントで意見を寄せられたのは3名のみということだったが、図書館で開催される行事等についても、広報などでもっと周知できるとよい。
委員	計画に掲げるだけでなく、具体的な施策を実施してほしい。今後は図書館で利用者を待っているだけでなく、外に出向いていくような取り組みを充実させてほしい。
委員	所沢市子どもの読書活動推進計画にも携わっているが、子どもの読書に対しては、保護者や学校からの働きかけが非常に重要だと感じている。学校においても、この計画に関わっていきたいと考えている。
事務局	<p>【今後の策定スケジュールについて】 今後のスケジュールを説明。</p> <p>議事終了</p>
事務局	<p>4 報告</p> <p>・第3次子どもの読書活動推進計画策定について（資料6、7）</p> <p>1月29日に開催された、第4回第3次子どもの読書活動推進計画策定委員会において最終案の確認と承認をいただいた。2月教育委員会定例会で協議後、策定の決裁を予定している。</p> <p>パブリックコメント後の主な修正箇所は以下のとおり。</p> <p>〈修正箇所〉</p> <p>表紙裏 教育大綱を追加</p> <p>1章 電子図書取り扱い、図に教育大綱、関連計画の実施期間、学び創造アクティブプランの注釈を追加</p> <p>2章 こども支援センターとの連携について「こども支援センター子育て支援事業」と事業名に統一</p> <p>ティーンズについての注釈を追加</p>

会長	<p>4章 「図書館司書による情報提供」の対象に「学校司書」を追加</p> <p>5章 指標「本を全く読まない子どもの割合」が現状値と目標値が同じ0%となっているが、市内全校による朝読書の取り組みで達成された結果であり、成果なのでこのままとした。</p> <ul style="list-style-type: none">・ コンビニエンスストア図書等取次業務について 平成31年2月1日より、セブンイレブン新所沢駅東口店が新規加入した。・ 埼玉県西部地域まちづくり協議会への日高市加入について 平成31年4月1日より、日高市がダイヤプランに加入することが決定したため、日高市図書館との相互利用が可能となる。・ 平成30年度所沢ゆかりの作家・著者一覧について（資料8）・ 平成30年度図書館要覧について（資料9）・ 所沢図書館本館モニタリングについて <p>5 閉会</p> <p>あいさつ</p>
----	---

平成 年 月 日

会議録署名人

印

印