

様式第1号

会 議 録

会 議 の 名 称	第1回 所沢市保健医療計画推進委員会
開 催 日 時	平成29年7月26日(水) 19時00分 から 20時15分
開 催 場 所	所沢市保健センター 多目的ホール
出 席 者 の 氏 名	※別紙 「所沢市保健医療計画推進委員会 委員名簿」のとおり
欠 席 者 の 氏 名	
説 明 員 の 職 ・ 氏 名	
議 題	(1) 所沢市保健医療計画取組状況評価について (2) その他
会 議 資 料	<ul style="list-style-type: none"> ・ 次第 ・ 資料1 所沢市保健医療計画推進委員会委員名簿 ・ 資料2 所沢市保健医療計画推進委員会条例 ・ 資料3 所沢市保健医療計画推進委員会 ・ 資料4 所沢市保健医療計画取組状況評価スケジュール(案) ・ 資料5 計画の進行管理 ・ 資料6 平成28年度所沢市保健医療計画取組状況評価シート (第3章以降・概要版) ・ 資料7 平成28年度所沢市保健医療計画取組状況評価シート (第3章以降) ・ 資料 所沢市保健医療計画取組状況シート(第3章以降)に関する 意見シート
担 当 部 課 名	<p>健康推進部 部 長 青木 千明 次 長 岸 健次 センター長 須田 浩美 保健医療課長 前田 広子 保健医療課副主幹 伊東 宏征 保健医療課主任 高橋 淳</p> <p>事務局 健康推進部保健医療課 電話：04(2998)9385</p>

※別紙 所沢市保健医療計画推進委員会 委員名簿

No.	所 属	氏 名	出欠	備 考
1	公募委員	渡辺 佳嗣	○	
2	公募委員	浜松 重喜	○	
3	公募委員	前園 志穂	○	
4	公募委員	荒木 祐美子	○	
5	所沢市医師会 会長	京谷 圭子	○	※委員長
6	所沢市歯科医師会 会長	田中 利幸	○	
7	所沢市薬剤師会 顧問	斉藤 祐次	○	
8	所沢市柔道整復師会 会長	原島 恵知夫	○	
9	所沢市鍼灸師会 会長	片居木 茂行	○	
10	所沢市母子愛育会 会長	浦野 きよ子	○	
11	所沢市食生活改善推進員協議会 会長	牛窪 日出子	○	
12	所沢市スポーツ推進委員会 会長	宮寺 敏雄	○	
13	所沢市社会福祉協議会 事務局長	二上 清次	○	
14	早稲田大学 教授	扇原 淳	欠	※副委員長
15	知識経験者	笹原 文男	○	
16	狭山保健所 所長	川南 勝彦	欠	
17	狭山保健所 副所長	谷戸 典子	○	
18	埼玉西部消防局 所沢中央消防署参事兼消防管理課長	大河原 治平	○	
19	市民医療センター地域医療担当理事兼 健康推進部保健センター	藤塚 聡	○	

様式第 2 号

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
事務局	（開会）
事務局	<p>本日の委員会ですが、委員 19 名のうち出席者が 17 名で、過半数を超えておりますので、所沢市保健医療計画推進委員会条例第 6 条第 2 項の規定により、委員会が成立いたしましたことをご報告申し上げます。</p> <p>開会にあたりまして、京谷委員長よりあいさつをお願いいたします。</p>
委員長	（あいさつ）
事務局	（配布資料の確認）
委員長	<p>それでは、議事に入ります。</p> <p>まず、議題（1）所沢市保健医療計画取組状況評価について事務局から最初に資料 1 から 4 の説明をお願いします。</p>
事務局	<p>（資料 1～資料 4 を基に推進委員会及び評価スケジュールについて説明）</p> <p>【資料 1 概要】</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ 資料 1 は、推進委員会の委員名簿である。 ▶ 事前配布した名簿で一部訂正があったため差替え （所沢市薬剤師会 齊藤委員：会長→顧問） <p>【資料 2 概要】</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ 資料 2 の所沢市保健医療計画推進条例である。 ▶ 進行管理、計画の評価について、この条例に基づいて行う。 <p>【資料 3 概要】</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ 資料 3 は、所沢市保健医療計画推進委員会の資料である。 本計画を推進していくに当たり、市民視点からの意見や専門的な立場からの意見を求めるため委員会を設置。 ▶ 委員会の役割として、条例第 2 条に基づき、①計画の進行管理及び評価に関する事、②計画の策定に関する事の 2 点となっている。 ▶ 計画の進行管理とともに、平成 32 年度以降の次期計画について策定作業を行う。 ▶ 会議の開催回数について、平成 29 年度は 3 回開催し、30 年度、31 年度については、次期計画の策定を行うため、4～5 回開催予定である。 ▶ 計画の推進体制について、当委員会でごいただいた評価、意見等は、庁内の関係課で構成する庁内推進会議に報告し、必要に応じて検討を行う。

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
委員長	<p>【資料4概要】</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ 資料4は計画の取組状況評価スケジュールの案である。 ▶ 第1回の推進委員会では第3章以降の評価シートの確認と評価に関するご意見をいただく。なお、8月中旬まで委員による評価の確認期間を設けている。 ▶ 第2回では、いただいた意見を基に修正したシートの確認、第1章・2章についての確認とご意見をいただく。併せて公表する評価結果報告書の構成もご検討いただく予定である。 ▶ 第3回を2月に行い、3月には評価結果報告書をまとめる予定である。 ▶ 庁内推進会議も委員会と並行して開催する予定である。 <p>ただいま事務局から取組状況のスケジュール（案）等について説明がありましたが、ご質問、ご意見がありましたらお願いします。</p> <p>ご意見がないようですので、続けて資料5から7の説明をお願いします。</p>
事務局	<p>（資料5～7及び意見シートを基に取組状況評価シートについて説明）</p> <p>【資料5概要】</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ 資料5は計画の進行管理。昨年度検討いただいたもので、この評価基準に基づいて資料7の評価シートを作成した。 <p>【資料6概要】</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ 資料6は、第3章から第7章の評価シートの概要版である。今回の会議では、第3章から第7章を先に検討・確認いただく。 ▶ 第7章第2節については、計画全体の指標となるため、次回掲載する予定である。 ▶ 第3章～第7章の「今後の市の方向性」取組状況の全体評価については◎が3つ、○が13個である。 ▶ 目標指標達成度については、Aが12個、Bが5個、未記入が1つである。 ▶ 総合評価は17項目中A+が2つ、Aが10個、B+が2つ、Bが3つ、未記入が1つである。 ▶ これらの評価は事務局で評価基準に基づき入力しているものであり、ご確認いただきたい。 <p>【資料7概要】</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ 資料7は第3章以降の取り組み状況評価シートである。 ▶ 1ページ、目標指標の実績の算出方法欄の「第5日曜」は正しくは「第4日曜」となる。また、同じく1ページ、特記事項欄「第2・第5日曜日」の後に「及び日曜日の夜間」の追記をお願いしたい。

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 5ページの「第3章医療提供体制 第3節地域医療（1）地域医療の充実」を基に評価シートを説明。 ▶ 評価シートのレイアウトとして、まず上部に「目標指標」を掲載し、その下に「今後の市の方向性」とその「27年度の主な取組実績」と「28年度の主な取組実績」を記載している。 ▶ 「目標指標」の「目標」は、計画の最終年度である31年度に対するその年度の達成度をもとに評価を行っている。また、評価シート全体の評価方法については、資料5の「計画の進行管理」の評価基準を基に入力している。 ▶ 5ページの「今後の市の方向性」の「取組状況」の全体評価は◎としているが、それぞれの取組状況の「◎○△-」の個数を按分して評価している。個別の取組状況の評価をみると、◎が3つ、○が3つ、-が1つの合計7つであり、評価数が同数の場合は良い方の評価を入力している。 ▶ 総合評価欄、委員会コメント欄の確認を中心をお願いしたい。また、本委員会でのご意見と、後日意見シートでのご意見をお願いしたい。
委員長	<p>ただいま事務局から説明がありましたが、ご質問、ご意見がありましたらお願いします。</p>
委員	<p>説明のありました「第3章医療提供体制 第3節地域医療（1）地域医療の充実」の評価の仕方ですが、目標は平成26年度実績から5ポイント上げるとなっていて、それに対してどう変化したかということだと思います。26年度の実績が31.7%だったのに対して、28年度の実績は33.3%なので、26年度と比べて1.6ポイント上がったということで、これを5ポイントに対してどれくらいの達成率かということ32.0%となり、評価はCということになります。</p> <p>例えば、事務局の実績の算出方法で考えると、26年度の実績と同じ31.7%のままだったとしても、達成率は86.3%になってAになってしまいます。</p> <p>ですので、5ポイントの目標に対してどれだけ達成できたかを見て32.0%の達成率というのが正しい評価ではないかと思います。</p> <p>同様に、資料6の評価シート概要版で見ると、第4章第1節の（3）健診事業、第2節と、第6章に関しても同様の考え方になります。評価がAとBが並んでいますが、CもDも出てくるということになりますので、ご検討をお願いしたいと思います。</p>

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
委員	<p>ただいまご意見のありました、13ページの第4章第1節の（3）健診事業について、内容を説明させていただくと、26年度実績を基準にみると、健診事業の28年度実績は28.7%となっていますが、確定値は29.1%になります。内訳は、26年度は精密検査を要した人が1284名、そのうち市民医療センターで行った人は394名、平成28年度は1606人でそのうち468人が市民医療センターで受診した方であり人数としては70人以上増えていますが、要精査の人数が増えたのでその分がパーセントとして減っていますので、それをどう評価するかということを議論していただきたいと思います。下がっているように見えるけれども上がっているかもしれない、ほかの要素があるかもしれないということはどう加味して判断するかによって評価が変わってくると思います。</p> <p>個人的には評価がAというのはちょっと高すぎるかなとは思いますが、一応定義上はAになっているのでいいのかなと思いました。実際には下がっているのにAになるのは本当かということをお場で議論していただいたほうがよいのではないかと思います。</p>
委員長	<p>5ページの「第3章医療提供体制 第3節地域医療（1）地域医療の充実」の目標指標に所沢看護専門学校卒業生の市内就職率がありますが「所沢看護専門学校」は所沢医師会が運営しているものです。例えば医師会では、給付型の奨学金を出したり、他の学校に色々アプローチをしたりと大変な努力をしています。医師会全体で看護学校問題に取り組んでいることを理解していただきたいと思います。</p> <p>今後の市の方向性には、市で連携してPRを検討しますと掲げていますが、市として看護師は必要ないのかということをお委員会でも検討していただいて、市もぜひ協力をしていただきたいというのが医師会としてのお願いです。</p>
委員	<p>基本的なことですが、看護学校は正看の対象か、准看の対象か、どちらなのでしょう。</p>
委員長	<p>看護専門学校は正看です。ただ医師会では准看も養成していて、何とかして看護専門学校にたくさんの学生を行かせようということで、医師会で給付型の奨学金を今年から作りました。</p> <p>それから、今まで一次募集だけだったのが二次募集、三次募集までして学生を何とかして集めようとして、大変な努力をしているところです。正看護師を養成するというのが最終目標です。</p>

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
委員	5ページの目標指標の評価の対象となるのは正看護師でしょうか。
委員長	正看護師になります。
委員長	ただいま取組状況について各委員からご意見がありましたが、各委員からのご意見を参考にして事務局で調整をお願いします。
事務局	<p>評価の方法についてご意見をいただきました。</p> <p>現状との差を分母としてどれだけ伸びたかという方法で評価するのか、全体で目標の何%行っているのかという評価の仕方にするのか、そこについて事務局として皆様のご意見を把握させていただきたいと思います。</p>
委員長	事務局からの意見について、何かご意見がありましたらお願いします。
委員	<p>先ほど委員が説明された算出方法がよいと思います。</p> <p>スタート地点をゼロと考えて、そこから、目標の4年後に「100」にしていくという考えがよいと思います。</p>
委員	<p>実際として、何とか安全に成果が上がったようなものを作りたくなるものだと思いますが、委員の皆さんが真剣に取り組まれている中で、事務局としては厳しいような評価でも、より現実を反映した評価にすべきだと思います。</p> <p>また、最後のパーセントだけを提示されても全体が見えにくい場合もあるので、主要な数値を合わせて示していただくとなお分かりやすいと思います。</p>
委員	<p>今の委員の話もよくわかります。よい評価を出しておきたいのはわかりますし、目標値に向かって努力するのがこの4年間の行為だということも意見として言っておきたいと思います。</p> <p>ただ、その上で全体の評価というのは数字だけで表れない部分があって、目標の設定が高すぎたり低すぎたりして、達成しなかったりオーバーしたりということがあると思いますので、この委員会で最終的に、評価の若干のプラスマイナスはさせていただければよいのかなと思います。</p> <p>先ほどの例でいうと5ポイントに向かって1.6ポイントというのが、計算すれば32%だけれど、そこまでの努力が非常にあるというのであれば、そこは評価の中に入れて、数字的にはCでもBにするとか、そういう風に変</p>

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
事務局	<p>えていけるのではないかと思います。</p> <p>基本的な数字を出したうえで、数字に表れない部分を判断して、ここまで努力しているんだとか、これは自然増なんだとかというところから変更していけばよいのではないかと思います。</p> <p>ご意見を伺って目標値に向かってどのくらい伸びているのか、評価シートにある「特記事項」欄には数字以外の取り組み等を入れて、それとあわせて評価をしていただくということだと思いますが、その部分は委員会コメント欄に入れていただければと思います。</p>
委員	<p>4年後の目標が設定されているわけで、すぐにほとんどがAということでは、目標が低すぎたのではという意見も出てしまうのではないかと思いますので、今の段階では低くてもよいのではないかと思います。</p>
委員	<p>目標指標の評価の仕方は委員の方法でよいと思います。なぜなら、5ページの「第3章医療提供体制 第3節地域医療（1）地域医療の充実」の命題は「地域医療の充実」です。皆さん目標指標を何にするか決めるのに相当苦勞されたと思いますが、その中で一番わかりやすいものとして一つこれが出てきているので、小項目の地域医療の充実全部を見た場合、今後の市の方向性と一緒になって出てくるわけで、たまたまこの目標指標が一つ上がっていますが、それはほんの一部であって、指標が低く出ても、今後の市の方向性を見てみるとほとんどが○なので、指標は少し厳しくやっておいた方がよいのかなと思います。</p>
事務局	<p>達成度の評価については、いただいたご意見を基に修正したものを、あらためてご確認いただければと思います。</p>
委員	<p>確認させていただきたいのですが、資料5の3ページ目にある組み合わせ表で見ると目標指標の達成度が(A)からDまで分けてあって、総合評価はそのままのランクになっているので、この表を修正しないと今言っている議論から外れた結果になってしまうので、この部分は変えていただいたほうがよいと思います。</p> <p>指標がCであっても、取組状況がよかったからBになることもあるのではないかと思います。</p>

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
事務局	<p>目標指標の達成度は実績に基づいて出てきますが、これは厳しくてもいいのではないかというご意見です。そこにプラスして、特記事項を見たうえで、目標指標の達成度はDだけれども総合評価はCやBにしてもよいのではということ、この委員会で評価いただき皆様にご確認いただくというやり方で進めさせていただきたいと思っています。</p>
委員	<p>一度決めた評価指標を変えるのは難しいだろうと思います。</p> <p>全部の項目には当てはまりませんが、例えば所沢看護専門学校の卒業生の市内就職率ということであれば、毎年度の卒業生の実数があるわけだから、それに対して何人が市内に就職したのか、年度ごとの数字を示していただければ、実績の算出方法にのっとったパーセントで見るとも実態が見えて判断がしやすくなると思います。</p>
委員長	<p>2 ページ目の周産期医療の目標指標ですが、会議の参加というだけで目標達成というのは少し物足りない気がします。参加した結果、周産期医療に対して何か向上したものがあつたかどうかで目標が達成したとすべきではないかと思います。</p>
事務局	<p>ただいまのご意見ですが、資料2 ページの周産期医療の今後の市の方向性の二つ目に、目標指標に関連する取り組みが記載されています。今回は28年度の事業がこのような形であったということで、今後また新しい取組があれば方向性の欄に含まれますし、特記事項に記載して評価していただければと思います。</p>
委員長	<p>周産期医療はいろいろな問題があり、とても大変な状況にあるのでよろしくをお願いします。</p>
事務局	<p>会議への参加が目標指標となっておりますが、実質的な努力は特記事項に記載しますので、確認していただければと考えております。</p>
事務局	<p>周産期の指標ですが、なかなか市のほうで動けることが少ないという部分があります。ただ、保健医療計画を作るときに医療提供体制について市として何ができるのか、目標指標として何を設定すればいいのか非常に悩みました。その中で、医師会で開催している周産期医療問題協議会に参加して、色々な情報を得て、それを職員間で共有したり、問題に対してどのような対応ができるかを部内で協議を行い、必要に応じて会議でお伝えすることはできるということで、今回は参加ということを目指しています。</p>

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
委員長	<p>指標につきましては、次期計画の中で修正するなど対応していければと思います。</p> <p>他にご意見ありますか。</p> <p>それでは、議題の（２）「その他」に移ります。</p> <p>事務局からお願いします。</p>
事務局	<p>事務局から２点ございます。一つ目は、次回の計画推進委員会の開催について１０月２５日（水）午後７時から市役所低層棟３階全員協議会室での開催を予定しております。二つ目は、評価シートの確認期間について、本日のご意見を踏まえ評価シートを修正したものをお送りする際に提出期限をご連絡させていただきます。</p>
委員長	<p>以上で本日の議事は全て終了いたしました。</p> <p>全体を通して何かありますでしょうか。</p> <p>無いようであれば、事務局にお返しいたします。</p>
事務局	<p>以上をもちまして、「第１回所沢市保健医療計画推進委員会」を閉会いたします。</p> <p>長時間にわたりありがとうございました。</p> <p>（閉会）</p>