

会 議 録

会 議 の 名 称	第1回 所沢市保健医療計画推進委員会
開 催 日 時	平成30年 7月 20日(金) 19時00分 から 20時40分
開 催 場 所	所沢市保健センター 多目的ホール
出 席 者 の 氏 名	※別紙 「所沢市保健医療計画推進委員会 委員名簿」のとおり
欠 席 者 の 氏 名	
説 明 員 の 職 ・ 氏 名	
議 題	(1) 現行計画の進行管理及び評価方法の見直し(案)について (2) 平成29年度所沢市保健医療計画の進行管理及び評価について (3) 自殺対策計画について (4) 次期計画策定調査について (5) その他
会 議 資 料	<ul style="list-style-type: none"> ・ 次第 ・ 所沢市保健医療計画推進委員会委員名簿 ・ 所沢市保健医療計画推進委員会設置条例 ・ 資料1 現行計画の進行管理及び評価方法の見直し(案)について ・ 資料2 平成29年度所沢市保健医療計画取組状況評価シート (第3章以降) ・ 資料3 自殺対策計画策定の経緯 ・ 資料4 所沢市保健・医療に関するアンケート調査(案) ※幼児小学生用・中高生用・成人用の3種類 ・ 資料5 意見シート ※評価シート用・アンケート調査用の2種類 ・ 参考資料 平成28年度所沢市保健医療計画取組状況評価シート ・ 参考資料 計画の進行管理 ・ 参考資料 平成30年度所沢市保健医療計画取組状況評価スケジュール(案)

担 当 部 課 名	健康推進部	部 長	青木 千明
		次 長	北田 裕司
		センター長	須田 浩美
		保健医療課長	前田 広子
		保健医療課副主幹	伊東 宏征
		保健医療課主任	高橋 淳
		健康管理課長	越智 三奈子
		健康管理課主幹	山崎 英雄
		健康管理課主査	小野寺 健
	事務局 健康推進部保健医療課 電話：04（2998）9385		

※別紙 所沢市保健医療計画推進委員会 委員名簿

No.	所 属	氏 名	出欠	備 考
1	公募委員	渡辺 佳嗣	○	
2	公募委員	浜松 重喜	○	
3	公募委員	前園 志穂	×	
4	公募委員	荒木 祐美子	×	
5	所沢市医師会 会長	京谷 圭子	○	※委員長
6	所沢市歯科医師会 会長	田中 利幸	○	
7	所沢市薬剤師会 副会長	塚本 京子	○	
8	所沢市柔道整復師会 会長	原島 恵知夫	○	
9	所沢市鍼灸師会 会長	片居木 茂行	○	
10	所沢市母子愛育会 会長	浦野 きよ子	○	
11	所沢市食生活改善推進員協議会 会長	牛窪 日出子	○	
12	所沢市スポーツ推進委員会 会長	宮寺 敏雄	○	
13	所沢市社会福祉協議会 事務局長	二上 清次	○	
14	早稲田大学 教授	扇原 淳	×	※副委員長
15	知識経験者	笹原 文男	○	
16	狭山保健所 所長	川南 勝彦	○	
17	狭山保健所 副所長	谷戸 典子	×	
18	埼玉西部消防局 中央消防署参事兼消防管理課長	市村 義孝	○	
19	市民医療センター地域医療担当理事兼 健康推進部保健センター	藤塚 聡	○	

様式第2号

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
事務局	（開会）
事務局	<p>本日の委員会ですが、委員19名のうち出席者は15名で、過半数を超えておりますので、所沢市保健医療計画推進委員会条例第6条第2項の規定により、委員会が成立しましたことをご報告いたします。</p> <p>開会にあたりまして、京谷委員長よりあいさつをお願いいたします。</p>
委員長	（あいさつ）
事務局	（配布資料の確認）
委員長	<p>それでは議事に入ります。</p> <p>まず、議題（1）現行計画の進行管理及び評価方法の見直し（案）について事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	（資料1、参考資料「計画の進行管理」、参考資料「平成28年度所沢市保健医療計画取組状況評価シート」に基づき説明）
委員長	ただいま事務局から説明がありましたが、ご質問、ご意見がありましたらお願いいたします。
委員長	<p>ご意見がないようですので、所沢市保健医療計画の進行管理及び評価方法の見直し方法については資料1のとおりとします。</p> <p>続いて、議題（2）平成29年度所沢市保健医療計画の進行管理及び評価について事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	（資料2、参考資料「計画の進行管理」に基づき説明）
委員長	ただいま事務局から説明がありましたが、ご質問、ご意見がありましたらお願いいたします。
委員	<p>質問は2点です。1点目は参考資料「計画の進行管理」について。3ページに総合評価の記載があります。先ほどの説明では総合評価を行わないとありましたが、ご説明をお願いします。また、2点目は目標指標達成度の評価方法について、取組状況の○の数との関係性を再度説明をお願いします。</p>

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
事務局	<p>まず、参考資料「計画の進行管理」は現行計画策定時に作った資料になります。今までは目標指標達成度と今後の市の方向性の取組状況を合わせた形で総合評価を行っていました。今回の見直し案では、目標指標の達成度、取組状況の評価の両面で小項目の評価を検討していただきたいと考えています。</p> <p>続いて、取組状況の○の数との関係性についても同様の説明となりますが、昨年度まで○の数と目標指標との兼ね合いで総合評価をしておりましたが、今回の見直し案では○の数が一つの評価、もう一つの評価が目標指標達成度のパーセンテージを①～⑤までの5段階評価にしたものです。その両方から各項目の評価を行っていただきたいと考えています。</p>
委員	<p>今までは目標指標が例えばD評価だと、取組状況がいくら良くてもその評価から抜け出せないというものでした。ですので、今回は取組状況によっては目標指標の評価を見直す機会をこの委員会で設けてもよいのではないかと考えています。いかがでしょうか。表の見方は良くなったと思います。</p>
委員	<p>以前の評価方法は複雑だったので、今回の案は良くなったと思います。しかし、今日出された資料に総合評価の記載があったので、改めて考える必要があるのかという質問でした。</p> <p>それと、目標指標達成度と取組状況の○の関係性はどのように取り決めるのかご説明いただきかったです。ただし、先ほど藤塚委員がおっしゃられたとおり表はわかりやすくなっていると思います。</p>
委員長	<p>ありがとうございました。他にございますか。</p>
委員	<p>以前に比べわかりやすくなったのはわかります。しかし、例えば取組状況の項目数や○の数の一覧はなくても一目でわかると思いますので、もっとすっきりさせることもできるのではないのでしょうか。</p>
事務局	<p>平成28年度の評価については総合評価が頭に出てきます。そうすると細かい部分の取組状況の効果等が見えてきませんので、取組状況の評価を目標指標達成度と同じように見ていただきたいと考えています。あくまで目標指標は小項目の評価の一つであり、全体の評価ではないという考えのもと、広い意味でどういう取組をしているのか見ていただきたいという思いで案を提示させていただきました。</p>

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
委員	<p>また、先ほどの質問に対して、参考資料に記載のあった総合評価についてはあくまで昨年度までの例として出したものです。今回は総合評価を出すわけではありません。</p> <p>私も見方としては納得をしております。ただし、先ほど別の委員が指摘されていたように、取組状況だけを記載してもあまり意味がないのではないかと思います。例えば改善、充実、検討中のような評価を併記することで、評価への関連性を高める表記かつ見やすくなるのではないのでしょうか。</p>
委員長	<p>ありがとうございました。他にございますか。</p> <p>ご意見がないようですので、平成29年度所沢市保健医療計画取組状況評価シート（第3章以降）については次回の推進委員会にて確定いたします。他にご意見ありましたら事務局に8月17日までご連絡いただくようお願いいたします。</p> <p>続いて、議題（3）自殺対策計画について事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	<p>（資料3に基づき説明）</p>
委員長	<p>ただいま事務局から説明がありましたが、ご質問、ご意見がありましたらお願いいたします。</p>
委員	<p>国から連動し、県、市と連携をして進めていくという説明でしたが、所沢市で特色のある取組はあるのでしょうか。</p>
事務局	<p>今後、現状ある各事業を進めていき、必要に応じて新たな施策を検討していきたいと考えております。</p>
委員	<p>昨年度、中学生の人身事故がありました。そうした子どもや若者に向けての取組を入れていただきたいと思います。</p>
委員長	<p>事務局ご回答をお願いします。また、自殺防止対策事業があると伺っています。それについてもご説明をいただければと思います。</p>
事務局	<p>当市は自殺防止対策事業を平成17年から実施しています。自殺の背景にはうつ病等の精神疾患があることから、まずはうつ病の対策に注力</p>

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
	<p>し現在も継続して実施しています。</p> <p>具体的にはうつ病の集い等当事者の方たちを集め、さまざまな悩み相談や情報共有の場としています。また、埼玉県の自殺防止対策の基金事業を利用して、高校生向けのこころの健康相談というものを実施しています。精神科医の先生を月に一回呼びして精神保健相談事業を展開しています。また、当市のホームページにこころの体温計というサイトをアップしています。いくつかの質問に回答し、画面に表れる金魚鉢の状態によって自身の心の状態がわかるというものです。その他、年に1～2回うつ病対策等の自殺防止講座を実施しています。</p>
委員長	<p>ありがとうございました。他にご意見がありましたらお願いします。</p>
委員	<p>自殺対策計画とは各都道府県、市町村が実情を踏まえて計画を作っていくというお話ですが、どのように作っていくのでしょうか。例えば自殺の理由を分析し、所沢市の傾向と対策を練るのか。それとも今すでに実施している事業を組み合わせるのでしょうか。</p>
事務局	<p>自殺の理由については国から統計等の資料が出ており、それを検討していきます。その中に先ほどありました中学生の自殺を含めた若者の自殺に関する資料もございます。体系として、庁内の教育委員会も含めて協力していきます。まずは相談をする場所がわからないという声があるので、直近ではそのPRをしていきます。</p>
委員	<p>ありがとうございます。こういう問題は市役所だけでなく市民の理解があり、SOSのサインを見つける意識を広めることが重要だと思えるので、可能であればそういう踏み込んだものにしてほしいと思います。</p> <p>また、国から統計データがあるということでしたが、それを分析し直す等して市の特徴を確認していくということでしょうか。</p>
事務局	<p>国の統計資料には市の特徴まで含んだものが提示されています。また、おっしゃるとおり、市だけでは解決できない問題ですので、県等と連携し、市内でキャンペーン等行っている状況ですが、今後も続けていきたいと考えております。</p>
委員長	<p>ありがとうございました。市民への啓発もこの事業に入っているという事です。私が一番気になるところは子どもの心です。自殺の方向の基</p>

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
	<p>礎を作ってしまうことへの危惧があります。現在、精神科の専門家の方をお招きして子どもの心のサインをいかに察知するかという講座を予定しています。養護の先生が対象ですが、よろしければご参加ください。それでは、他にご意見がありましたらお願いします。</p>
委員	<p>自殺対策計画については次回の推進委員会で検討していくということでもよろしいでしょうか。</p>
事務局	<p>そのとおりです。</p>
委員長	<p>ありがとうございました。他にございますか。 ご意見がないようですので、次に移ります。 続いて、最後の議題（４）次期計画策定調査について事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	<p>（資料４に基づき説明）</p>
委員長	<p>ただいま事務局から説明がありましたが、ご質問、ご意見がありましたらお願いいたします。</p>
委員	<p>乳幼児・小学生用と成人用アンケートに対する要望です。まず乳幼児・小学生用の６ページ、問２７で各種サービスに対する要望を聞いていますが、その設問の前に認知度を図る設問を入れた方が良いのではないのでしょうか。知っているか、使ったことがあるか、使ってみての不具合等を聞くことで本計画に結び付けられると考えます。 同様に成人用アンケートでも健診や栄養についての事業があると思えますので、それらについての認知度を図る設問を入れるべきだと思えます。</p>
事務局	<p>ご意見ありがとうございます。今のご意見を参考に調整いたします。</p>
委員長	<p>ありがとうございました。他にご意見がありましたらお願いします。</p>
委員	<p>意見ではなく、要望です。今回のように委員会の通知があるときははじめのページに記載する等案内の工夫をしていただきたいと思えます。別件ではありますが、特定健康診査の案内も同様です。ご検討をお願いします。</p>

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
事務局	共有させていただきます。ありがとうございます。
委員長	ありがとうございました。他にご意見がありましたらお願いします。
委員	<p>普段このようなアンケート調査は実施されているのでしょうか。中・高生に対するアンケートでお酒、たばこの質問があります。すでに飲んでいる、吸っている子が書いてくれるのか疑問に思います。以前にもアンケートをしているのであれば前回の回答はどうだったのかご教示ください。</p>
事務局	<p>今回はあくまで計画策定のための調査です。同計画の調査は今まで行っておりません。</p>
委員長	<p>ご自身の飲酒、喫煙のことを書くかどうかは別として、学校の禁煙教育等の理解を確認するという意味もあるのではないかと思います。</p>
委員	<p>薬物乱用の関係で小学5、6年生と中学生にアンケートを取った経験があります。小学生は正直に答えてくれる傾向がありましたが、中学生はあまり答えてくれない傾向がありました。ただ、こうした内容を認識していくという意味では意義がある設問だと考えます。</p>
委員	<p>今回無作為で5,000件ということですが、中には視力障害者の方がいらっしゃる可能性もあるので、点字表記をご検討いただきたいと思います。</p>
事務局	<p>ありがとうございます。検討させていただきます。</p>
委員長	<p>ありがとうございました。他にご意見がありましたらお願いします。</p>
委員	<p>各アンケートの表題で保健医療計画の簡単な説明があり、3行目には「所沢市では、市民の皆様の健康づくり活動を支えていくために、第2次所沢市保健医療計画の策定に取り組んでいます。」とあります。</p> <p>この一文だと健康づくりの内容だけで、医療が入っていないので二つのバランスを考慮した文言にした方が良いと思います。また、保健医療を知っていただく良い機会になると思います。配布時に保健医療計画のご案内等を同封する予定はあるのでしょうか。</p> <p>保健医療計画を初めて聞く方もいらっしゃると思いますので、そうし</p>

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
事務局	<p>た方々にこの一文だけで理解していただくということは難しいと思います。</p> <p>検討させていただきます。</p>
委員長	<p>ありがとうございました。知らない方にとって親切だと思いますので、ご検討をお願いします。</p>
事務局	<p>アンケートのご検討ありがとうございました。その他ご意見ありましたら7月24日までに意見シートをご提出くださいますようお願いいたします。</p>
委員長	<p>ありがとうございました。そのように皆様のご意見よろしくお願いたします。</p> <p>以上で本日の議事はすべて終了しましたが、他に何かございますか。</p>
事務局	<p>2点ございます。1点目は、先ほど評価シートの見直し案で目標指標の達成度と取組状況の両面から評価をしていただきたいと説明させていただきました。その際、委員会のコメント欄に評価の詳細を記載いただきたと思います。8月17日までにご意見を事務局までお願いたします。</p> <p>2点目、今後のスケジュールについて（参考資料「平成30年度所沢市保健医療計画取組状況評価スケジュール（案）」に基づき説明）</p>
委員長	<p>ありがとうございました。他に何かございますか。</p>
委員	<p>委員会コメント欄のご説明がありましたが、この評価が一番大切だと思います。委員会コメント欄がシートが一番上にあった方が良いのではないのでしょうか。見る側も見やすいと思います。ご検討いただければと思います。</p>
事務局	<p>ありがとうございます。委員会コメント欄は本委員会の裁量に当たります。様式の位置については検討させていただきます。</p>
委員長	<p>ありがとうございました。他にご意見がなければ事務局にお返しします。</p>

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
事務局	<p data-bbox="456 277 1385 405">以上で本日の委員会を終了とさせていただきます。次回委員会は10月中旬となります。日程については早めにご連絡させていただきます。それでは、閉会とさせていただきます。皆様ありがとうございました。</p> <p data-bbox="472 465 555 501">（閉会）</p>