

## 会 議 録

会 議 の 名 称	平成29年度 第1回 所沢市自治基本条例推進委員会
開 催 日 時	平成29年7月14日(金) 午後6時から午後7時30分まで
開 催 場 所	市役所高層棟3階 301会議室
出席者の氏名	星野 泉、三上 誠、梅本 晶絵、大久保 統、北田 勝司、 高柳 進、萩本 眞一郎、吉村 千代子
欠席者の氏名	藤田 由紀子、齊藤 由希子
説明者の職・氏名	
議 題	(1) 条例の運用状況の報告 (2) 第6次所沢市総合計画策定の進捗について (3) 市民参加促進についての意見交換 (4) その他
会 議 資 料	(1) 会議次第 (2) 資料1 情報の公開及び共有の状況 (3) 資料2 参加及び協働の状況 (4) 資料3 市政運営の状況 (5) 資料4 第6次所沢市総合計画策定方針 (6) 資料5 第6次所沢市総合計画 計画策定スケジュール (7) 参 考 議事(3) 市民参加促進についての意見交換 (8) 追加資料3-1 市政運営の状況(追加) (9) 追加資料6 第6次所沢市総合計画策定の進捗状況について
担 当 部 課 名	経営企画部経営企画課 電話 04(2998)9027 経営企画部長 平田 仁、経営企画担当参事 鈴木 哲也、 経営企画課 主 幹 市川 勝也 副主幹 大出 久美 主 任 谷口 周 主 任 溝井 麻美 主 任 高野 大樹

様式第 2 号

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
委員長	<p>開会后、星野委員長の進行により議事が進められた。</p> <p>（１）条例の運用状況の報告について 事務局から条例に規定している「情報の公開及び共有」、「参加及び協働」、「市政運営」の状況について説明を行った。</p> <p>無作為抽出を行った審議会にはどのようなものがあるか。また、その際の男女構成は。</p>
事務局	<p>男女共同参画審議会や地域公共交通会議、保育園、環境といった市民生活に密接な事柄については、無作為抽出を積極的に活用するようにしている。建築の審査会など専門的な知識を要するものについては、無作為抽出を行っていない。</p> <p>男女比については、無作為抽出を実施しない場合は男性 6：女性 4 だったが、無作為抽出を行った場合、男性 3：女性 7 の割合となっている。</p>
委員長	<p>学校への出前講座では、子どもたちの意見はどのようなものだったか。</p>
事務局	<p>実施後のアンケートでは、「とてもわかりやすかった」「所沢市がこんなことをやっていたと初めて知った」「超高齢社会だと聞いて驚いた」といった感想が寄せられている。</p>
委員長	<p>市民参加の一つとして「子どもの参加」がある。子どもたちの中から意見を出してもらい、総合計画づくりに参画できるようなしくみがあればいいと思う。</p>
委員	<p>学校への出前講座の今年度実績は。学校へはいつごろ案内しているのか。</p>
事務局	<p>今年度の実績はない。前年の 12 月頃案内をしている。</p>
委員	<p>学校の都合で出前講座を開催できないときに、資料のみの提供は行っているか。</p>
事務局	<p>要望があれば資料提供は可能である。</p>

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
委員	子ども議会の開催はしているか。
事務局	過去に実施した例はあるが、現在は行っていない。
副委員長	出前講座は非常によい取組みだと思うので、教育委員会等との横のつながりで促進していただきたい。
委員	第5次総合計画策定時のパブリックコメント手続の意見提出件数は。
事務局	前期基本計画時は、74名2団体から233件、後期基本計画時は、16名の方から49件あった。
委員	自治基本条例に関する出前講座の実績はあるか。
事務局	自治基本条例が制定されたすぐの頃には何件かあったが、現在は無い。
委員	出前講座については、その模様を録画して、DVDで貸出できるような活用方法も良いと思われる。
副委員長	<p>(2) 第6次所沢市総合計画策定の進捗について 事務局から第6次所沢市総合計画策定の進捗について説明を行った。</p>
事務局	総合計画の計画期間については、これまでの例を見るとばらつきがあるようであるが、経済界では一年ひと昔と言われ、市のペースとのギャップを感じる。
事務局	<p>社会情勢などその時々のおさわしい期間を設定している。現行（第5次所沢市総合計画）では、前期・後期それぞれ4年間としており、それよりも具体的な事業については、毎年度見直しを行い、実施計画を策定している。平成25年度には総合計画を改定した実績もある。</p> <p>また先日の総合計画審議会では、基本構想10年（前期6年・後期4年）の案をお示ししたところである。</p>
委員	総合計画の策定過程などを見ても、所沢市の市民参加の状況としては、非常に素晴らしいと感じる。

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
委員長	所沢市の市民参加は進んでいると感じる。あとは、計画に定める内容と、市長の考えとのすり合わせをいかに行っていくかが重要。
委員	市民検討会議について、無作為抽出による選出のほか、公募の枠はあるか。
事務局	広くいろいろな方の意見を伺いたいため、無作為抽出以外の公募枠は設けていない。そういった方からは、パブリックコメント時にご意見を伺いたいと思う。
委員長	絆ミーティングは、職員主導で進めるような雰囲気か。
事務局	ファシリテーターに入ってもらい、職員と市民がフラットに意見を出せるように努めている。
委員	絆ミーティングのように、職員と市民が直接的にやりとりして総合計画を作り上げていく例は他市にもあるか。
事務局	例はあると思うが、多くはないと思われる。
	<p>(3) 市民参加促進についての意見交換 事務局から意見交換の趣旨について説明を行った。</p>
委員	<p>広報ところざわも、写真やイラストが増え、見やすくなった。 市民参加を経験した人のインタビューなどを掲載してみてもどうか。例えば、「わりと楽しかった」などの感触が伝われば、参加をより促進できると思う。</p>
事務局	身近に感じていただける取組みとして、ぜひ検討したい。
委員	無作為抽出での依頼があるまでは、市政への関心もそれほど強いほうでなかったと思うが、知り合いから「やってみたら」と後押しを受けて、参加してみた。いろいろな方に会え、話を聞けるという点があり、また参加してみると広報の見方も変わり、より市が身近に感じられるようになった。
委員	資料にある市民参加の方法①～⑥まで知ってもらっただけでも効果は大きい。例えば、市のHPに市民参加の方法を一覧化して、クリ

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
委員	<p data-bbox="501 230 1385 309">ックすると、写真等も含めた詳細が表示されるような方法がいいと思う。</p> <p data-bbox="501 365 1385 443">各まちづくりセンターで企画している講座に含めてもらうなどの方法で、広報の強化を図ってもいい。</p> <p data-bbox="517 544 679 622">（４）その他 特になし。</p> <p data-bbox="1347 678 1407 712">以上</p>