

会 議 録

会 議 の 名 称	所沢市教育委員会指定管理者選定委員会 (平成30年度第1回)
開 催 日 時	平成30年4月18日(水) 午後3時00分から午後4時50分まで
開 催 場 所	所沢市民武道館 大会議室
出 席 者 の 氏 名	山田 太二郎、酒井 俊行、作野 誠一、小澤 孝、 師岡 林、加藤 孝之、市川 勝也、菅原 聖二
欠 席 者 の 氏 名	なし
説 明 者 の 職 ・ 氏 名	スポーツ振興課長 海老沢 康子
議 題	議事 (1) スケジュールについて (2) 施設概要説明及び施設見学 (3) 事前審議事項について (4) その他
会 議 資 料	資料1 所沢市公の施設の指定管理者の指定の手続き等に関する条例 資料2 指定管理者制度の導入及び運用に関するガイドライン 資料3 選定委員名簿 資料4 選定委員会スケジュール 資料5 施設概要及び事前審議事項
担 当 部 課 名	教育総務部：美甘部長 スポーツ振興課：海老沢課長、斎藤主幹、三上副主幹 横村主任、太田主任 (事務局) 教育総務部スポーツ振興課 電話 04-2998-9248

発 言 者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
事務局	<p>開会</p> <p>委嘱状交付 ～教育総務部長より、各委員に委嘱状を交付する～</p> <p>～教育総務部長よりあいさつ～</p> <p>委員長の選出（互選による選出） 師岡委員を委員長に決定した。</p> <p>選定員の紹介 ～各委員の紹介及び挨拶の後、事務局及び所管課職員の自己紹介～</p>
委員長	<p>議事に入る前に、委員長の職務代理として、加藤委員を指名する。</p>
委員長	<p>次に、選定委員会の公開・非公開、及び会議録の作成について、諮る。</p> <p>（事務局案）</p> <p>会議の公開・非公開について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 本日の議題 <ul style="list-style-type: none"> （１）スケジュールについて （公開） （２）施設概要説明及び施設見学 （公開） （３）事前審議事項について （非公開） ・ 今後の選定委員会 <ul style="list-style-type: none"> 第２回 指定管理者応募者のヒアリング （非公開） 第３回 指定管理者の選定 （非公開） <p><非公開の理由></p> <ul style="list-style-type: none"> ①委員の自由な発言・機会を確保するため ②公開することにより、法人等の利益を害するおそれがあるため （所沢市情報公開条例第７条第３号、第５号該当） <p>会議録の作成について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 要約筆記とする ・ 委員長の承認をもって議事録確定とする
委員一同	<p>～了承～</p>

事務局	<p>議題</p> <p>(1) スケジュールについて</p> <p>資料4「所沢市教育委員会指定管理者選定委員会平成30年度スケジュール(案)」について説明。第1回目の本日は、施設見学と審議事項審査の協議、第2回目は指定管理者募集期間終了後に応募者のヒアリングを行い、評価表による評価をお願いしたい。第3回目はその結果を踏まえて、指定管理者の選定協議・審査・選定を行う予定である。</p>
委員一同	<p>～了承～</p>
スポーツ振興課	<p>(2) 施設概要説明及び施設見学</p> <p>①武道館概要説明</p> <p>【説明】</p> <p>「I 施設概要説明」に基づき「所沢市民武道館」の「1 施設概要」「2 設置根拠」「3 施設の設置目的」「4 施設の利用実績」「5 管理運営」「6 指定管理者が行う業務」の説明を行った。</p>
委員	<p>【質疑】</p> <p>収入が毎年増加している理由は何か。</p>
スポーツ振興課	<p>指定管理者が独自事業の充実を図り、利用者数が増加しているためである。</p>
委員	<p>減免額とは何か。</p>
スポーツ振興課	<p>所沢市体育施設設置及び管理条例施行規則第9条に基づき、使用料の減免を行っている。具体的には、市や小中学校の事業は全額、市民を対象とした大会を実施するスポーツ団体に対しては50%を免除している。</p>
委員	<p>利用者数が増えているのに、光熱水費は減少している理由は何か。</p>
スポーツ振興課	<p>冷夏や暖冬など気象状況により、空調の使用量の影響と思われる。また、指定管理者が節電を徹底していることや、照明器具をLEDに交換していることも効果があるのではないか。</p>

委員	施設の稼働率の中で、弓道場①と弓道場②があるが、違いは何か。
スポーツ振興課	弓道場は10人立ちとなっており、半分の①が団体利用、半分の②を個人利用として区分けしている。
委員	弓道場①の稼働率が100%となっているが、毎日利用があったのか。
スポーツ振興課	弓道場①の団体利用は、所沢市弓道連盟が毎日利用している。
委員	独自事業の料金設定はどのように決めているのか。
スポーツ振興課	独自事業については、指定管理者から提案があり承認している。基本的には、所沢市体育施設設置及び管理条例に基づいた、料金の設定をお願いしている。
	②施設見学 市民武道館長の案内により、15分程度の施設見学を行った。
委員長	事前審議に入る前に、これより非公開となることを委員に説明。
	(3) 事前審議事項について (非公開) 【説明】
スポーツ振興課	「第1回所沢市教育委員会指定管理者選定委員会」資料5の「Ⅱ事前審議事項」により、審議項目11項目について、1件ずつ説明を行う。 「1募集方法」について、質疑応答を行う。
委員	公募した場合に、どのくらい応募があるのか。
スポーツ振興課	市民武道館では2回、公募で募集を行っているが、どちらも3者の応募があった。
委員	公募の周知方法はどのように行うのか。

スポーツ振興課	5月号の市報や市のホームページなどを通じて周知を行う予定である。
委員一同	*以上、「1 募集方法」について承認となる。
	「2 募集要項」について、質疑応答を行う。
委員	マチごとエコタウン構想ではなく、マチごとエコタウン所沢構想の誤りではないか。
スポーツ振興課	訂正させていただく。
委員	独自事業に関する記載はあるか。
スポーツ振興課	仕様書の業務内容の中に記載している。
委員	募集要項の基本方針の中で、新たに追加した項目はあるか。
スポーツ振興課	これまでの指定管理の実績等を踏まえ、管理運営する上で必要な事項や市の施策に関する方向性など、2項目の追加と2項目の追記を行った。特に総合計画やスポーツ推進計画、マチごとエコタウン所沢構想など、指定管理者にも市の理念を念頭に業務にあたっていたきたい。
委員一同	*以上、「2 募集要項」について承認となる。
	「3 指定期間」について、質疑応答を行う。
委員一同	*異議なく、「3 指定期間」について承認となる。
	「4 利用料金制の適用」について、質疑応答を行う。
委員一同	*異議なく、「4 利用料金制の適用」について承認となる。
	「5 応募資格」について質疑応答を行う。

委員一同	<p>*異議なく、「5応募資格」について承認となる。</p> <p>「6事業計画書」について質疑応答を行う。</p>
委員	<p>実績を記入する欄には、施設ごとの収益も提示されるか。</p>
スポーツ振興課	<p>実績については、指定管理者として管理している施設名であり、施設ごとの収益の提示は求めている。なお、応募団体の収支については、過去3年分の決算報告書の提出を求めている。</p>
委員	<p>障害を理由とする差別の解消の推進に関する法律に基づき、障害者に対する合理的配慮について記載する項目はあるか。</p>
スポーツ振興課	<p>提示した事業計画書では、人員の確保及び配置の中で、障害者の雇用に対する考え方を記載する項目はあるが、障害のある利用者に対する配慮に関する項目はない。必要があれば、基本方針の中に、利用者への公平や平等な対応に関する方針を記載する項目があるので、こちらに障害者に対する合理的配慮の文言を加えさせていただく。</p>
委員	<p>ぜひ、お願いしたい。</p>
委員一同	<p>*以上、「6事業計画書」について承認となる。</p> <p>「7評価事項」について、質疑応答を行う。</p>
委員	<p>評価事項数と合計得点を教えて欲しい。</p>
スポーツ振興課	<p>評価事項は、基本方針、事業計画、運営体制・組織や施設独自評価項目からなり、47項目で、合計得点は156点となる。</p>
委員	<p>評価表の重点事項は点数が2倍とのことだが、何か基準はあるのか。</p>
スポーツ振興課	<p>安全面など市民武道館の管理運営上で、重要な事項を選定している。</p>

委員	事業者を選定する際、評価点数に最低ラインはあるか。また、点数は公開されるのか。
スポーツ振興課	特に最低ラインは特に定めていない。他の部署の選定結果を見ると、候補者の得点割合は70%以上となっており、参考になると思う。各委員の評価結果を公開することはないが、応募者ごとに集計した合計点数は公開となる。
委員	設立年月日や市内に事務局が設置されているかなど、評価を統一すべき事項については、事務局が提出された書類などから確認していただけるということによいか。
スポーツ振興課	統一すべき評価項目については、事務局が確認及び精査し、委員へ提示したいと考えている。
委員一同	* 以上、「7 評価事項」について承認となる。 「8 業務仕様書」について、質疑応答を行う。
委員	仕様書の中で、指定管理料と委託料の表記があるが、どちらかに統一すべきである。また、統一するのであれば、同じ項目にまとめるべきである。
スポーツ振興課	委託料に統一し、同じ項目にまとめさせていただく。
委員	利用者が怪我した際の対応やAEDに関する記述はあるか。
スポーツ振興課	仕様書の業務内容の中で、緊急時対策、防犯・火災・地震対策についてマニュアルを作成することになっている。
委員	モニタリングの具体的な実施内容についての記載はあるか。
スポーツ振興課	継続監視特記事項の中で実施内容を定めている。なお、モニタリングは年度当初のほか、四半期ごとに実施している。
委員	市民武道館は指定避難場所に指定されていないか。

スポーツ振興課	市民武道館は指定避難場所ではないが、地域防災計画の中で被災者を受け入れる避難所となっている。このため、仕様書には避難所となった場合に、開設時間や委託料に関して協議する旨を記載している。
委員	施設的に防火管理者が必要と思うが、誰がなっているのか。
スポーツ振興課	仕様書の業務内容の中で、指定管理者が防火管理者の資格を有する者を配置することになっており、現在は館長となっている。
委員	修繕費の120万円について、根拠は何か。
スポーツ振興課	過去3年間の実績を基に算出している。
委員一同	* 以上、「8業務仕様書」について承認となる。
	「9委託料の精算」について、質疑応答を行う。
委員	独自事業に関しても、モニタリングの対象となるのか。
スポーツ振興課	仕様書の継続監視特記事項に記載のとおり、臨時でもモニタリングの実施が可能となっており、独自事業が適正に実施されているか必要に応じてモニタリングを実施している。
委員	独自事業の主な内容を教えて欲しい。
スポーツ振興課	本日、配布させていただいた施設パンフレットにも掲載されているが、ラウンドフィットネスやヨガ、健康体操など市民の健康増進や体力向上のプログラムを数多く実施している。
委員	指定管理者制度となって13年が経過したとのことだが、指定期間は全て5年でなかったのか。
スポーツ振興課	指定管理者制度を導入した最初の年は3年間とし、それ以降は5年間としている。
委員	指定期間中に、指定管理者から運営辞退の申し出はなかったか。

スポーツ振興課	<p>これまでに、運営の辞退はなかった。なお、応募書類の中に直近3年度分の決算報告書の提出を求めており、選定するには慎重に審査をお願いしたい。</p>
委員一同	<p>*以上、「9委託料の積算」について承認となる。</p>
委員一同	<p>「10モニタリング」について、質疑応答を行う。</p> <p>*質疑なく、「10モニタリング」について承認となる。</p>
委員	<p>「11事業経費積算方法」について、質疑応答を行う。</p> <p>事業経費については、どのように算出しているのか。</p>
スポーツ振興課	<p>基本的には市民武道館の運営費の過去3年の実績を基に算出しています。なお、収入の面では、市民武道館が被災地から避難されて来た避難者を受入れる施設になっていることや、独自事業の内容によって収入の額が大きく左右されることから配慮している。</p> <p>また、支出の面でも、人件費は賃金センサスや市の給与等に関する条例に基づき算出し、一般管理費も人件費の割合から算出し、修繕費も精算の項目で説明したとおり120万としている。</p>
委員	<p>委託料は税込みで算出とのことだが、消費税が変更されなかった場合はどうなるのか。</p>
スポーツ振興課	<p>市の財政課に確認して消費税が変更になる想定で算出している。再度、消費税に変更がなかった場合の対応について、財政課に確認を行い、次回の委員会で報告する。</p>
委員一同	<p>*以上、「11事業経費積算方法」について承認となる。</p>
委員長	<p>(4) その他 その他について、何かあるか。</p>
委員一同	<p>～意見等なし～</p>

事務局	<p>第2回選定委員会を7月11日、第3回目選定委員会を7月18日に予定している。後日、会議の通知を送付するので、スケジュールの確保をお願いしたい。</p>
委員長	<p>第2回は、応募団体によるプレゼンテーションと質疑応答を予定しているので、応募者から提出される資料については、早めに委員に届けるようにする。</p>
事務局	<p>閉会</p> <p>平成30年度第1回教育委員会指定管理者選定委員会会議録として承認します。</p> <p>_____ 委員長署名</p>