

9月定例会議報告内容に対する質疑及び回答【令和7年11月15日（土）議会報告会】

別紙1

	質問等の概要	議会報告会当日の回答
1	<p>一般質問の通告書がホームページで見ることができ、例えば、名字が二文字の議員の質問を見たいと思って名前をフィルタリングにかけて入力したとしても、質問は探せない。ところが名字が三文字の議員の名前を入力すると探せる。なぜこんなことが起こるかというと、見やすくするために、二文字の名字の場合は間にスペースを入れてしまっている。ペーパーレス会議で何が変わったのかと書かれていて、アンサーに資料の検索が簡単にできるようになると書いているが、そもそもできてないと私は思う。</p>	<p>ペーパーレス会議システムは議員が使用しているシステムであり、このシステムでの検索がしやすいということです。ホームページにつきましては、御意見として受け止めさせていただきます。</p>
2	<p>所沢市には約33万人の人口がいて、1人の議員は1万人の代表になる。先ほど議員が検索しやすいからよいという話があったが、後ろにいる9,999人の市民が見づらくていいのか。本当に住民目線でこのペーパーレスをやっているのかが引っかかった。</p>	<p>御意見として受け止めさせていただきます。</p>

9月定例会議報告内容に対する質疑及び回答【令和7年11月15日（土）議会報告会】

別紙1

	質問等の概要	議会報告会当日の回答
3	<p>市長と副市長に関しては、今回の不祥事を受けて2人の10月分の給料10%削減するという内容だが、市長に関しては元々身を切ることで30%削減しているが、そこから10%引くのではなくて、当然元々の特別職の給与額の10%を引くべきである。</p>	<p>御意見として受け止めさせていただきます。</p>
4	<p>契約に関しては、これはしかるべき金額が事前に議会の議決を得なくてはならないという自治法に基づいてやっている。1つは契約の締結。もう1つは動産の取得及び処分。契約というのは契約の締結ですから、契約してよいかどうかというものをチェックしてくださいということになる。もう一方は動産の取得および処分ですから、これは契約ではなく、一番大事なのは仕様である。この時期にこの仕様でこういうことを購入してよろしいかということをチェックしなければいけない。契約・仮契約などについては無駄なこともあるので、そういうことも含めて見直してほしい。</p>	<p>御意見として受け止めさせていただきます。</p>

9月定例会議報告内容に対する質疑及び回答【令和7年11月15日（土）議会報告会】

別紙1

	質問等の概要	議会報告会当日の回答
5	<p>下水道・水道料金の件について、日本共産党所沢市議団の皆さんのが反対をされている。花岡議員が反対意見を述べられていると思うが、もしこれで通らなかった場合に、県は令和8年度から水道料金を値上げする。それまでに国の対策が講じられなかった場合、市政からするとその分を誰が負担するのか。国から資金をもらってやるべきではないかという御意見で判断されたようだが、それを国が認めなかつた場合、その負担分は誰が払えばいいのか。その辺のところをどういうふうに考えて反対されたのか、教えていただきたい。</p> <p>もう一点は、先ほど学童クラブの委託について、小林議員が御説明されたが、この件についても日本共産党所沢市議団の方々は反対されたと資料にある。学童クラブだとしょっちゅう人が入れ替わった場合、担当会社やNPO法人が変わった場合に、教えている先生方を確保するのは大変なことだと思う。私的には、3年を5年にというのは妥当性がある。こどもを扱うところに対して、責任を持ってしっかりとしたものをお請しながらやっていくということを考えると、私はプラス面が非常に多いと思うが、反対されている理由をお聞きしたい。</p>	<p>議会報告会は、各会派の意見を質問されてお答えする場ではありません。疑問に思うことがございましたら、議会報告会が終わった後に特定の議員にお話をしいただきたくお願ひします。</p>

9月定例会議報告内容に対する質疑及び回答【令和7年11月15日（土）議会報告会】

別紙1

	質問等の概要	議会報告会当日の回答
6	<p>議案第108号「所沢市学校給食センター再整備事業契約締結についての一部変更について」</p> <p>何年から何年までの包括契約で、総額いくらで契約金額の増額3億6,000万円というのは、何年から何年分なのか。</p>	<p>契約ですが103億1998万4623円から変更後が106億8378万1578円で約3億円の増額となりました。令和5年から15年包括契約で15年全体の契約でしたが、物価高とかいろいろあり増額しました。</p>
7	<p>議案第108号「所沢市学校給食センター再整備事業契約締結についての一部変更について」</p> <p>Q&Aのところで、1.5%以上の物価上昇やリスク分担表に基づいて対応しますと市が答弁しているが103億円のところ3億円の増額で1.5%を超えた。年割の1.5%なのかトータルの見込みを含めた1.5%超えた場合に、リスク分担表に基づいて対応するという考えで了承されたのか。</p>	<p>これについてはトータルですが、今後の物価がどうなっていくかがまだわからない状況であります。リスク分担表は示されなかったが、そのリスク分担表に基づいて上げなければならない場合には議会に当然出てくることになると思います。</p>