

所沢市建築物耐震改修促進計画（改定素案）に対する ご意見の結果について

所沢市建築物耐震改修促進計画（改定素案）について、皆様からお寄せいただいたご意見の内容とご意見に対する市の考え方を公表します。

ご覧いただきました皆様のご協力に厚く御礼申し上げます。

令和8年4月10日

街づくり計画部 建築指導課

電 話：04-2998-9180

F A X：04-2998-9152

メール：a9180@city.tokorozawa.lg.jp

1 募集の概要

（1）募集期間

令和8年2月20日（金）～令和8年3月23日（月）

（2）受付方法

直接持参、郵送、F A X、電子メール、電子申請

2 募集結果

（1）応募人数

個人1名

（2）ご意見の件数

20件

所沢市建築物耐震改修促進計画（改定素案）に対する
ご意見と市の考え方

No.	ページ・項目	ご意見（要旨）	市の考え方
1	全般	<p>昭和 平成 令和と3つの年号が書かれているので、和暦だけだと、わかりづらいです。西暦の併記をお願いします。これは今回行っている建築物耐震改修促進計画に限った話ではないと思います。パブリックコメントの意見に関しては市の考え方を公表することになっています。本件は市全般に関わることです。</p> <p>建築指導課や街づくり計画部の意見を考え方を示すのではなく所沢市としての考え方をお示しくくださいますようお願い申し上げます。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。</p> <p>本計画では、埼玉県建築物耐震改修促進計画（以下、「県計画」という。）を参考に作成しております。埼玉県に合わせ、和暦の記載とさせていただきます。</p> <p>このように計画によって年号の表記が異なることについてはご理解ください。</p>
2	全般	<p>一般的にデータが古いので、最新のデータへの置き換えをお願いします。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。</p> <p>改定作業にあたっては、前年度の令和6年度末でのデータを使用しております。また、被害想定調査については、埼玉県に確認したところ「平成24・25年度埼玉県地震被害想定調査」が最新であり、更新の予定は現在のところないとのことです。</p>
3	1ページ	<p>所沢市建築物耐震改修促進計画（以下「本計画」という。）は、埼玉県建築物耐震改修促進計画に基づき策定するもので、昭和56年5月31日以前に工事に着手し、建築された、いわゆる旧耐震基準の既存耐震不適格建築物※1の耐震化を図ることで、地震発生時の被害を軽減し、もって市民が安心して暮らせるまちづくりを進めることを目的とする。昭和56年5月31日以前に工事に着手し、建築された、の部分</p> <p>を昭和56年5月31日以前に建築確認申請が受理された</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。</p> <p>本計画は、県計画を参考に作成しております。県計画と合わせた、原文のとおりとさせていただきます。</p>

		<p>に変更し、正確な表記にすることをご提案します。</p> <p>あわせて、新耐震か旧耐震のどちらであるかは、建築確認申請の確認通知書の日付で判断することを補足することをご提案します。</p>	
4	1 ページ 表 1	<p>昭和 56 年 6 月 建築基準法改定の備考欄ですが、具体的な数値を記載することをご提案させていただきます。たたき台を作成してみましたので、ご参考にしていただければ幸いです。</p> <p>より厳しい基準に変更旧耐震基準「震度 5 程度で大きな損傷を受けない」新耐震基準「震度 6 強から 7 程度の大地震でも倒壊・崩壊しない」</p> <p>(補足)</p> <p>具体的な数値を記載しておけば、4 ページの(1)所沢市の被害想定との関連の事例も、具体的に理解しやすくなると思います。いかがでしょうか？</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。</p> <p>表 1 については、前改定時以降の主な経過の追加が改定作業の内容になります。県計画と合わせた、原文のとおりとさせていただきます。</p>
5	1 ページ 表 1	<p>平成 7 年 10 月 耐震改修促進法制定の備考欄が空欄になっています。備考欄に、経緯や背景をざっくり分かるようにご記入いただけませんか？</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。</p> <p>表 1 については、前改定時以降の主な経過の追加が改定作業の内容になります。県計画と合わせた、原文のとおりとさせていただきます。</p>
6	2 ページ 表 1	<p>平成 30 年 2 月 所沢市地域防災計画改定備考欄に、経緯や背景をざっくり分かるようにご記入いただけませんか？</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。</p> <p>表 1 については、前改定時以降の主な経過の追加が改定作業の内容になります。そのため、原文のとおりとさせていただきます。</p> <p>なお、ご意見に関しては今後の参考とさせていただきます。</p>

7	3 ページ 表 1	<p>令 7 年 7 月 国の基本方針の改正 和が抜けているようです。正しくは、「令和 7 年 7 月」だと 思われますので、ご確認をお願いします。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。ご指摘のとおり修正 いたします。</p>
8	4 ページ 表 2	<p>(1) 所沢市の被害想定との関連 に立川断層帯地震と東 京湾北部地震のケースが記載されていますが、 立川断層帯地震だけに絞った方がよいと思います。 理由は、立川断層帯地震の方が強い地震なので、この地震を 例に挙げれば十分だと思うからです。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。 今回の改定作業においては、他部署計画との整合を図る記 載となっております。ご意見に関しては今後の参考とさせて いただきます。</p>
9	4 ページ 表 2	<p>表 2 の規模に、震度 6 強を併記した方が、読み手には、わか りやすいと思います。 また、地震発生時刻によって、建物の全壊、半壊に影響があ るとは思いにくいです。 被害予測が最大である冬 5 時に絞って記載すれば、十分だと 思います。 シンプル化した方が、読み手にとって理解しやすく、より適 切にメッセージが伝わると思います。 もし、削除することが気になるようであれば、所沢市では、 立川断層帯地震の発生の他に、所沢市では東京湾北部地震の 発生が予測されているが、 ここでは、最大被害が予測されている立川断層帯地震の冬 5 時の事例を示した と注記しておけば良いと思います。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。 「平成 24・25 年度埼玉県地震被害想定調査」の記載と同 じマグニチュード表記にしております。なお、推定震度予測 については、表 2 の下に記載してありますので参考にしてく ださい。</p>

10	4 ページ	<p>平成 24・25 年度の被害想定調査と、10 年以上前のデータが使用されています。</p> <p>データが古いので、最新版に差し替えをしていただきたいと思います。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。</p> <p>被害想定調査については、埼玉県に確認したところ「平成 24・25 年度埼玉県地震被害想定調査」が最新であり、更新の予定は現在のところないとのことから、このデータを使用しております。</p>
11	7 ページ	<p>(現行)</p> <p>※本計画において幼保連携型認定こども園は、施設の状況に応じていずれかの用途に分類している</p> <p>(ご提案)</p> <p>※本計画において幼保連携型認定こども園は、施設の状況に応じて、「学校」か「社会福祉施設等」のいずれかの用途に分類される</p> <p>最初は理解できませんでした。なんとか目を通して、ようやく理解しました。</p> <p>(ご提案)の文面にしていいただければ、初読で理解できるかなと思います。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。</p> <p>本計画は、県計画を参考に作成しております。県計画と合わせた、原文のとおりとさせていただきます。</p>
12	8 ページ 表 6	<p>「a」を「a=b+c」とした方が、数値の意味を理解しやすいと思います。表 6 以外も、同様な記載に変更することを、ご提案させていただきます。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。</p> <p>本計画は、県計画を参考に作成しております。県計画と合わせた、原文のとおりとさせていただきます。</p>
13	9 ページ	<p>※令和 6 度末における耐震化状況調査の特定建築物台帳より令和 6 度末となっていますが、年が抜けているようです。</p> <p>正しくは、令和 6 年度末ですか？</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。ご指摘のとおり修正いたします。</p>

<p>14</p>	<p>13 ページ 表 11</p>	<p>「多数の者が利用する建築物」を「市有」と「民間」の2つでまとめていますが、「市有」と「民間」に「本計画の分類」を加えることをご提案します。</p> <p>この計画では、用途や規模に応じて「分類」をしています。耐震化の目標も、「分類」を考慮して設定するのが妥当だと思います。</p> <p>「本計画の分類」を加味すると、「市有」では、「劇場・集会場等」の耐震化率 90.0%、「その他一般庁舎」の耐震化率 66.7%です。</p> <p>「民間」では、「店舗」の耐震化率 89.1%、「ホテル・旅館等」の耐震化率 93.3%、「その他」の耐震化率 89.7%、です。</p> <p>「本計画の分類」で見た場合、「市有」の耐震化率は 95.0%超を達成していません。所沢市ができていないことを、「民間」事業者や個人に耐震化をするように勧めても説得力がないと思います。本件については早急にご対応下さいますようお願い申し上げます。</p> <p>パブリックコメントの意見に関しては 市の考え方を公表することになっています。</p> <p>もし、建築指導課や街づくり計画部が、市有建築物の耐震化（取り壊しを含む）のご担当でなければ担当部門とご協議の上、所沢市としての考え方をお示しく下さいますようお願い申し上げます</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。</p> <p>本計画は、県計画を参考に作成しております。県計画と合わせた、原文のとおりとさせていただきます。</p> <p>「市有」の耐震化率 95.0%超を達成していない 2 項目については、表 9 下 注釈に記載のとおり現在使用していない建築物になります。今後、解体するため耐震化の予定はありません。</p>
-----------	------------------------	---	---

15	18 ページ 4) 金融機関による融資制度	<p>県内3金融機関では、耐震診断や耐震改修の実施に当たり、通常よりも低減した利率で融資を受けることができる制度を設けている</p> <p>県内3金融機関ではなく、具体的な金融機関名を記載した方が良いと思います。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。本計画は、県計画を参考に作成しております。埼玉県と相談した結果、本記載のとおりとするようなアドバイスを受け、原文の記載になったものです。</p>
16	18 ページ ※12 耐震サポーター登録制度、金融機関による融資制度	<p>多数の者が利用する建築物以外の建築物でも利用できる場合があります。</p> <p>最後を「場合がある。」に変更、この素案は「ですます調」で書かれていますので、記載の統一をご提案します。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。</p> <p>本計画は、県計画を参考に作成しております。県計画と合わせた、原文のとおりとさせていただきます。</p>
17	20 ページ 表 18	<p>表 18 Map をつけた方がよいと思います。</p> <p>A4 1 ページ、もしくは A3 1 ページで、ざっくりと県指定緊急輸送道路がわかる Map があると良いと思います。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。</p> <p>本計画は、県計画を参考に作成しております。</p> <p>埼玉県が定めたものであるため、埼玉県ホームページに埼玉県緊急輸送道路ネットワーク図（令和7年7月現在）をご参照してください。</p> <p>https://www.pref.saitama.lg.jp/documents/4149/04_ka_waoe0707.pdf</p>
18	23 ページ (5) その他の安全対策	<p>バラバラ、五月雨式の列記で、わかりずらく感じました順番を工夫したり、グルーピングをする等、読み手に伝わるような工夫をしていただけたらと思いました。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。</p> <p>本計画は、県計画を参考に作成しております。県計画と合わせた、原文のとおりとさせていただきます。なお、P 1 4 表その他の安全対策の順番に合わせた記載になっております。</p>

19	24 ページ 10) 地震保険の加入率向上	所沢市の加入率を追記していただけますか？	<p>貴重なご意見ありがとうございます。</p> <p>本計画は、県計画を参考に作成しております。県計画と合わせた、原文のとおりとさせていただきます。</p> <p>ご意見に関しては今後の参考とさせていただきます。</p>
20	27 ページ (2) 埼玉県緊急輸送道路閉塞建築物等耐震化促進協議会	<p>(現行)</p> <p>首都圏や東海地方に今後想定される大規模地震時の緊急物資の輸送や緊急車両の通行のために必要な広域的な緊急輸送道路の機能を確保するため、所管行政庁である県及び12市で緊急輸送道路閉塞建築物の耐震化促進について意見交換等を実施している。</p> <p>本協議会は平成23年6月に所管行政庁である県及び11市で発足し、平成26年度から久喜市が加入した。</p> <p>(ご提案)</p> <p>首都圏や東海地方に今後想定される大規模地震時の緊急物資の輸送や緊急車両の通行のために必要な広域的な緊急輸送道路の機能を確保するため、所管行政庁である県及び所沢市を含む県内12市で緊急輸送道路閉塞建築物の耐震化促進について意見交換等を実施している。</p> <p><ご提案理由></p> <p>拾い読みでここだけ読む方もいらしゃると思います。</p> <p>ここを読んだだけでも、所沢市が加入していることが、明確にわかるようにした方がよいと思いました。</p> <p>また、最後の2行は削除した方が、シンプル化されて、読みやすいと思いました。本協議会は平成23年6月に所管行政庁である県及び11市で発足し、平成26年度から久喜市が加入した。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。</p> <p>本計画は、県計画を参考に作成しております。県計画と合わせた、原文のとおりとさせていただきます。</p>

		<p>もし、最後の 2 行の削除に抵抗があるようでしたら、25 ページの 1 1) 避難路沿道建築物の耐震化状況マップや※19 の記載とあわせて、文面を整理していただけたらと思います。現在の素案は、25 ページと 27 ページの両方を読んだ上で、頭の中で整理してはじめて、埼玉県緊急輸送道路閉塞建築物等耐震化促進協議会の概要が理解できる状況になっています。記載の工夫で、改善できる余地があると思っています。</p>	
--	--	---	--